

Протокол

№

гр. София, 27.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **2106** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Х. Е., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ЗА БЪЛГАРИТЕ В ЧУЖБИНА, редовно призван, се представлява от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.02.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя с приложено към него писмено доказателство.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.03.2026 г. писмо от ответника с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Представям и моля да приемете договор за правна помощ и списък на разноски. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Р.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 27.02.2026 г.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към писмото на ответника от 12.03.2026 г.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Настоящият спор не е спор по фактите. Фактите са установени с официални документи, които не са оспорени от административния орган и го обвързват по силата на закона. Спорът е изцяло правен и вече е бил разрешен с влязло в сила съдебно решение, с което първоначалният отказ е бил отменен и преписката е върната със задължителни указания към административния орган. Въпреки това административният орган е постановил втори отказ при идентична фактическа обстановка и без реално изпълнение на съдебните указания. Това поведение има характера на системно неизпълняване на съдебни решения от административния орган, чрез формално възпроизвеждане на отменени мотиви. Това не представлява нова преценка на доказателствата, а възпроизвеждане на отменените вече мотиви. Административният орган действа при обвързана компетентност и не разполага с правото на свободна преценка извън закона при установени факти да определя извънзаконови правила за определяне на произхода на дадено лице. При това положение не съществуват неизяснени обстоятелства, нито спор относно доказателствата. Съдът седи пред хипотеза, в която административният орган отново не се е съобразил с вече дадените указания на съда. Връщане на преписката би означавало допускане на същото нарушение на органа за трети път, което е несъвместимо с принципите на правната сигурност и ефективността на съдебната защита. Ето защо са налице предпоставките на чл. 173, ал. 3 от АПК съдът да реши спора по същество. Моля да отмените оспорената заповед и да задължите административния орган да издаде удостоверение за български произход на жалбоподателя. Моля за присъждане на разноски по представения списък. Представям и моля да приемете писмена защита.

ЮРК. Р.: В предходното административно производство е установено, че възходящите граждани са били български поданици. Те са напуснали пределите на царство България. Тези лица нямат български произход. Те са били български граждани, но не са били българи по произход в етносоциален смисъл, както се влага това в съдебните решения на висшите инстанции. Относно някои изказвания, че това нарушава конституционни права и донякъде довежда до нарушаване на изискванията ВАС се е произнесъл, че те не са неравнопоставени. В тези три случая се произнася агенцията относно произхода и тя не го конституира като българин или не, а го установява въз основа на доказателства. Доказателствата показват, че лицата нямат български произход и колкото и да подава заявления отново заявителят той не може да го докаже, освен ако не представи други доказателства. Самият термин е регулиран в т. 6 от § 1 от допълнителните разпоредби на Закона за чужденците на Р България. Съдебната практика и административният орган използват също така субсидиарно приложенията на чл. 3 от Закона за българите живеещи извън Р България, където се говори, че българският произход се потвърждава с официален документ издаден от

български или чужд държавен орган или от Българска православна църква. Представям и моля да приемете писмена защита.

РЕПЛИКА НА АДВ. П.: Никъде в Закона за чужденците живеещи извън Р България, нито в правилника някъде не съществува правна дефиниция, че произход се отъждествява с народност. Винаги правното понятие е възходящ български гражданин. Всичките официални документи са от държавни административни органи и не са оспорени. Агенцията към момента навежда нейните твърдения. Народността, когато се е изписвала по царско време не е била белег на поданство, а на преброителните методи на държавата. Агенцията не може да се уповава на закони, които са отменени и са обявени за дискриминационни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: