

Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3586** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.02 ч се явиха:

Заседанието се провежда чрез видеоконферентна връзка

ИЩЕЦЪТ Г. В. В. - уведомен за днешното съдебно заседание се явява, подсигурен чрез видеоконферентна връзка.

В залата се явява адв. И. – процесуален представител на ищеца по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГДО КЪМ МП - уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в предходното съдебно заседание е задължил ответната страна да представи спецификации на автомобила. По делото е постъпило писмо, че тази информация е с гриф „поверително“, поради което не са представени доказателства. Представен е само талона, удостоверение за техническа изправност и гражданска отговорност, като самите спецификации не са представени.

Адв. И.: Тъй като сме искали и този документ, който служи за основание на служба Главна дирекция „Охрана“ да превозва с усилен конвой моя доверител и съдът одобри това наше доказателствено искане въпросът ми е дали този документ е постъпил по

делото и ако е постъпил, моля да ни бъде даден на разположение. Има едно определение на прокуратурата, което само е загатнато, че съществува в подобие на отговор от директора на Главна дирекция „Охрана“, който отговор е с дата 15.01.2023г.,където се сочи, че има постановление на ВКП представляващо документ с класифицирана информация с ниво на секретност „поверително“, в който е указано конвоирането на моя доверител. Именно това постановление, моля съдът да изиска за пореден път, тъй като то представлява предмета на настоящото производство и за да може съдът да прецени законосъобразността на съображенията, поради които е постановено това определение, моля за пореден път да бъде изискано от ответната страна. Г. „поверително“ и дори и гриф „строго секретно“ са грифове, които отпадат 5 година след постановяване на самия акт и следва да се предостави възможност на съда да прецени дали съдържанието представлява основание за този вид конвоиране.

Прокурорът: Досежно отговора на ответника за това, че изисканите спецификации на конвойните автомобили представляват поверителна информация вече е налице практика в настоящия съд. В този случай се изискват повторно и се обособяват в съответния секретен том, но това в никакъв случай не може да бъде основание за отказ на ответника да предостави исканата информация на съда. Досежно повторно направяното доказателствено искане от ищцовата страна, което вече е уважено, споделям възраженията и доводите на процесуалния представител на ищеца и моля да отправите запитване директно към Върховна прокуратура със сочения номер на преписката, с указания ако действително се сочат основания за гриф „поверително“ или „секретно“ върху документа въпросният документ да бъде обособен в надлежен секретен том. И двата документи са необходима за разкриване на истината по казуса. Нямам искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва повторно да задължи ответника незабавно да представи техническите спецификация на автомобила, с който е конвоиран ищеца. Наведените доводи не са основание за непредставянето им. Такива спецификации се представят в АССГ и се обособяват в секретен том. Относно постановлението на база, на което ответникът твърди, че се извършва конвоирането на Г. В., съдът намира че следва директно да задължи Върховна прокуратура да представи данни за постановлението на ВКП въз основа, на което се извършва конвоирането на лицето Г. В. В. с ЕГН [ЕГН].

Адв. И.: Представям извадка от интернет пространството относно шума, вибрациите и тяхното въздействие върху човешкия организъм.

Прокурорът: Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме така представената извадка при възражение от ответника и оспорване на тези данни може да има указания за специални знания. С оглед на гореизложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА да представи техническите спецификация на автомобила, с който е конвоиран ищеца.

ЗАДЪЛЖАВА Върховна прокуратура да представи данни за постановлението на ВКП въз основа, на което се извършва конвоирането на лицето Г. В. В. с ЕГН [ЕГН].

ПРИЕМА представената извадка от интернет.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.12.2024г. от 14.00ч., за която дата и час страните, които присъстват са уведомени.

Ответникът уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: