Р Е Ш Е Н И Е
№ 44498

гр. София, 12.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 53 състав,** в публично заседание на 12.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9603** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО./

Образувано е след отмяна на Решение № 37691/ 14. 11. 2025 г., постановено по адм. дело № 111/ 2025 г. по описа на Административен съд - София град и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда със задължителни указания, дадени с Решение № 8365/27. 07. 2025 г., постановено по адм. дело № 1979/2026 г. по описа на ВАС.

Предмет на разглеждане в настоящото съдебно производство е жалбата на „Специализирана болница за активно лечение Свети Лазар“ ООД против Заповед за налагане на санкции № РД253С-623/ 3. 12. 2024 г., издадена от Управителя на НЗОК, с която на дружеството е наложена санкция финансова неустойка в общ размер на 5000 /пет хиляди/ лева.

В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорения акт, като се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание оспорващото дружество се представлява от адв. В., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – Управителят на НЗОК чрез своя процесуален представител юрк. И. оспорва основателността на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Административен съд – София град, след като се запозна със становищата на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С. „Свети Лазар“ ООД е лечебно заведение по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/, като е сключило с Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/ Договор № 22-3961/16. 10. 2023 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на

амбулаторни процедури и клинични процедури с НЗОК.
Със Заповед № РД-25-720/18. 10. 2024 г. Управителят на НЗОК е наредил да бъде извършена тематична проверка на С. „С. Л.“ със задача „Контрол по изпълнение на договора за лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с НРД за медицинските дейности за 2023-2025 г.“ За резултатите от проверката е съставен Протокол №РД-25-720-1/30. 10. 2024 г. При извършената проверка е констатирано следното:
1. ЗОЛ М. Г. В., ИЗ 990/2024 г. е постъпила на 12. 09. 2024 г. по КП № 4. 1 „Преждевременно прекъсване на бременността до 13 гест.с. включително“ и изписана на 16. 09. 2024 г. с основна диагноза: О02.1 „Задържан аборт“.
Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури /бл.МЗ-НЗОК №7/ с №24256А05ВС50, пациентката е хоспитализирана и отчетена като спешен прием.
В съответствие със Закона за счетоводството на името на пациента е издаден първичен счетоводен документ фактура № [ЕГН]/12. 09. 2024 г. на обща стойност 1100 лв., с основание на плащането: „Избор на лекар“ на стойност 500 лв. и „Болничен престой“ - 600 лв.
Към ИЗ на пациента е налично „Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, подписано от пациента на 12. 09. 2024 г., в което е отразено следното: „Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 500 лв.....Наясно съм, че не се допуска извършване на избор на лекар/екип:.... т.4. в условията на спешност....“.
2. ЗОЛ А. Й. К., ИЗ № 920/2024 г. е постъпила на 31. 08. 2024 г. по КП № 5.1 „Нормално раждане“ и изписана на 03. 09. 2024 г. с основна диагноза: 080.0 „Спонтанно раждане при тилно предложение“.
Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури /бл.МЗ-НЗОК №7/ с №24244201280С, пациентката е хоспитализирана и отчетена като спешен прием.
В съответствие със Закона за счетоводството на името на пациента е издаден първичен счетоводен документ фактура № [ЕГН]/02. 09. 2024 г. на обща стойност 3540 лв., с основание на плащането: „Избор на екип“ на стойност 900 лв., „Болничен престой“ - 870 лв., „Раждане с дула“ - 340 лв., Водно раждане - 440 лв. и „доплащане по договор…“ 990 лв.
Към ИЗ на пациента е налично „Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, подписано от пациента на 31. 08. 2024 г., в което е отразено следното: „Цената, която трябва да заплатя на болницата за звършения от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900 лв.....Наясно съм, че не се допуска извършване на избор на лекар/екип:.... т. 4. в условията на спешност....“.
3. ЗОЛ П. В. А.-Н., ИЗ № 943/2024 г. е постъпила на 03. 09. 2024 г. по КП № 5.1 „Нормално раждане“ и изписана на 06.09.2024 г. с основна диагноза: 080.0 „Спонтанно раждане при тилно предложение“.
Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури /бл. МЗ-НЗОК №7/ с № 24247А000062, пациентката е хоспитализирана и отчетена като спешен прием.
В съответствие със Закона за счетоводството на името на пациента е издаден първичен счетоводен документ фактура № [ЕГН]/04. 09. 2024 г. на обща стойност 3380 лв., с основание на плащането: „Избор на екип“ на стойност 900 лв., „Болничен престой“ - 870 лв., „Епидурална анестезия - 350 лв., „Раждане с дула“ -340 лв. и „доплащане по договор…“ 920 лв.
Към ИЗ на пациента е налично „Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, подписано от пациента на 03. 09. 2024 г., в което е отразено следното: „Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900 лв.....Наясно съм, че не се допуска извършване на избор на лекар/екип:.... т. 4.

в условията на спешност....“.
4. ЗОЛ М. В. Ш., ИЗ № 967/2024 г. е постъпила на 07. 09. 2024 г. по КП № 5.1 „Нормално раждане“ и изписана на 10. 09. 2024 г. с основна диагноза: 080.0 „Спонтанно раждане при тилно предложение“.
Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури /бл. МЗ-НЗОК №7/ с № 2425140002C6, пациентката е хоспитализирана и отчетена като спешен прием.
В съответствие със Закона за счетоводството на името на пациента е издаден първичен счетоводен документ фактура № [ЕГН]/09. 09. 2024 г. на обща стойност 3130 лв., с основание на плащането: „Избор на екип“ на стойност 900 лв., „Болничен престой“ - 870 лв., Водно раждане - 440 лв. и „доплащане по договор…“ 920 лв.
Към ИЗ на пациента е налично „Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, подписано от пациента на 07. 09. 2024 г., в което е отразено следното: „Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900 лв.....Наясно съм, че не се допуска извършване на избор на лекар/екип:.... т. 4. в условията на спешност....“.
5. ЗОЛ Русина Д. К., ИЗ № 987/2024 г. е постъпила на 11. 09. 2024 г. по КП № 5.1 „Нормално раждане“ и изписана на 14. 09. 2024 г. с основна диагноза: 080.0 „Спонтанно раждане при тилно предложение“.
Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури /бл. МЗ-НЗОК №7/ с № 2425140002C6, пациентката е хоспитализирана и отчетена като спешен прием.
В съответствие със Закона за счетоводството на името на пациента е издаден първичен счетоводен документ фактура № [ЕГН]/12. 09. 2024 г. на обща стойност 2760 лв., с основание на плащането: „Избор на екип“ на стойност 900 лв., „Болничен престой“ – 870 лв. и „доплащане по договор…“ 920 лв.
6. Н. С. М., ИЗ № 1001/2024 г., постъпила на 16. 09. 2024 г. по КП № 5.1 „Нормално раждане“ и изписана на 19. 09. 2024 г. с основна диагноза: 080.0 „Спонтанно раждане при тилно предложение“.
Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури /бл. МЗ-НЗОК №7/ е №24260402CCBC, пациентката е хоспитализирана и отчетена като спешен прием.
В съответствие със Закона за счетоводството на името на пациента е издаден първичен счетоводен документ фактура № [ЕГН]/19. 09. 2024 г. на обща стойност 3760 лв., с основание на плащането: „Избор на екип“ на стойност 900 лв., „Болничен престой“ - 870 лв. и „доплащане по договор“ - 1990 лв.
Към ИЗ на пациента е налично „Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, подписано от пациента на 16. 09. 2024 г., в което е отразено следното: „Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900 лв. Наясно съм, че не се допуска извършване на избор на лекар/екип:.... т.4. в условията на спешност....“.
7. ЗОЛ М. К. Н., ИЗ № 1019/2024 г. е постъпила на 23. 09. 2024 г. по КП № 5.1 „Нормално раждане“ и изписана на 26. 09. 2024 г. с основна диагноза: 080.0 „Спонтанно раждане при тилно предложение“.
Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури /бл. МЗ-НЗОК №7/ с № 242674006BD0, пациентката е хоспитализирана и отчетена като спешен прием.
В съответствие със Закона за счетоводството на името на пациента е издаден първичен счетоводен документ фактура № [ЕГН]/25. 09. 2024 г. на обща стойност 3120 лв., с основание на плащането: „Избор на екип“ на стойност 900 лв., „Болничен престой“ - 870 лв., „Анестезия“ - 360

лв. и „доплащане по договор“- 990 лв.
Към ИЗ на пациента е налично „Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, подписано от пациента на 22. 09. 2024 г., в което е отразено следното: „Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900 лв. Наясно съм, че не се допуска извършване на избор на лекар/екип:.... т.4. в условията на спешност....“.
8. ЗОЛ Д. Н. Д., ИЗ № 962/2024 г. е постъпила на 05. 09. 2024 г. по КП № 5.2 „Раждане чрез цезарово сечение“ и изписана на 09. 09. 2024 г. с основна диагноза: 082.0 „Цезарово сечение по елективни показания“.
Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури /бл. МЗ-НЗОК №7/ с №242415049831, пациентката е хоспитализирана и отчетена като спешен прием.
В съответствие със Закона за счетоводството на името на пациента е издаден първичен счетоводен документ фактура №[ЕГН]/05.09.2024 г. на обща стойност 2960 лв., с основание на плащането: „Избор на екип“ на стойност 900 лв., „Болничен престой“ - 1320 лв. и „доплащане по договор 740 лв.
Към ИЗ на пациента е налично „Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, подписано от пациента на 05.09.2024 г„ в което е отразено следното: „Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900 лв.....Наясно съм, че не се допуска извършване на избор на лекар/екип:.... т. 4. в условията на спешност....“.
9. ЗОЛ И. Ц. П.-М., ИЗ № 991/2024 г. е постъпила на 12. 09. 2024 г. по КП № 5.2 „Раждане чрез цезарово сечение“ и изписана на 17. 09. 2024 г. с основна диагноза: 082.0 „Цезарово сечение по елективни показания“.
Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури /бл. МЗ-НЗОК №7/ с № 24256908118В, пациентката е хоспитализирана и отчетена като спешен прием.
В съответствие със Закона за счетоводството на името на пациента е издаден първичен счетоводен документ фактура № [ЕГН]/17. 09. 2024 г. на обща стойност 6540 лв., с основание на плащането: „Избор на екип“ на стойност 900 лв., „Болничен престой“ - 1750 лв. и „доплащане по договор“ 3890 лв.
Към ИЗ на пациента е налично „Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, подписано от пациента на 12. 09. 2024 г., в което е отразено следното: „Цената, която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900 лв. Наясно съм, че не се допуска извършване на избор на лекар/екип:.... т. 4. в условията на спешност....“.
По отношение на пациентите по т. 1 до т. 9 административният орган е приел, че лечебното заведение е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ, като е нарушен чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023-2025 г. във вр. с чл. 30 от НРД за МД за 2023-2025 г., във вр. с чл. 29, т. 4 от НОПДМП във вр. с чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗЗ във вр. с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО.
Съгласно чл. 29, т. 4 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ /НОПДМП/ „не се допуска извършването на избор на лекар/екип: в условията на спешност.“
10. ЗОЛ М. Г. В., ИЗ № 990/2024 г. е постъпила на 12. 09. 2024 г. по КП № 4.1 „Преждевременно прекъсване на бременността до 13 гест. с. включително“ и изписана на 16. 09. 2024 г. с основна диагноза: 002.1 „Задържан аборт“.
Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури /бл. МЗ-НЗОК №7/ с №24256А05ВС50, при дехоспитализацията на пациентката е издаден болничен лист № Е..
Прието е, че в епикризата на ЗОЛ липсва задължителен реквизит - издаден болничен лист № Е.,

поради което е нарушен чл. 322, ал. 3, т. 21 от НРД за МД за 2023-2025 г.
Установено е още, че в епикризата на ЗОЛ М. Г. В. е записано: „Необходимост от контролен преглед: контролен преглед след 30 дни“, вместо полагащите се 2 контролни прегледа, което е в нарушение на чл. 322, ал. 3, т. 19, във връзка с чл. 374, ал. 1, т. 1, буква „г“ и чл. 322, ал. 3, т. 21 от НРД за МД за 2023-2025 г.
Административното производство е приключило с постановяване на оспорената заповед за налагане на санкции, като е прието по т. 1 до т. 9, че е нарушен чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023-2025 г. във вр. с чл. 30 от НРД за МД за 2023-2025 г. във вр. с чл. 29, т. 4 от НОПДМП, във връзка с чл. 86, ал. 1, т. 1 от 33 във вр. с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от 330, а по т. 10 - чл. 322, ал. 3, т. 19 във вр. с чл. 374, ал. 1, т. 1, б. „г“ и чл. 322, ал. 3, т. 21 от НРД за МД за 2023-2025 г. Наложена е санкция – „финансова неустойка“ в общ размер на 5000 лева за установените десет нарушения, по 500 лева за всяко едно от тях.
При първоначалното разглеждане на делото е допусната и изготвена съдебно-медицинска експертиза, извършена от д-р Е. А. Ч.-И., която след запознаване с медицинската документация е отговорила, че ЗОЛ, посочени в точка 1, т. 8 и т. 9 от заповедта не е следвало да се квалифицират като „спешни“, а ЗОЛ от точка 2 до т. 7 са били „спешни“ и това правилно е отразено в медицинската документация.
При новото разглеждане на делото, предвид дадените указания с Решение № 8365/27. 07. 2025 г. по адм. дело № 1979/2026 г. по описа на ВАС, е допусната и изготвена съдебно-медицинска експертиза, в която вещото лице е посочило, че всички разгледани пациентки са бременни с декларирана нормална родова дейност правилно определено поведение за раждане, като първата е била със загинал вътреутробно ембрион, което иска проследяване и уточняване на съответните клиниколабораторни изследвания. Поради това вещото лице е приело, че в конкретния случай правилно е процедирано.
Посочено е, че ЗОЛ съобразно критериите за добрата медицинска практика и действащия тогава Медицински стандарт по Акушерство и гинекология се явяват в редовен прием за раждане, както и предприето акушерско поведение. Те са всички са по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на НРД и процесните действия не се класифицират като спешни.
При така установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:
Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт.
Разгледана по същество, същата е основателна, поради следните аргументи:
Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, съобразно правомощията, установени в чл. 74, ал. 5 от ЗЗО, при спазване на изискването за писмена форма и не страда от пороци, които да обосновават нейната нищожност.
В хода на административното производство обаче са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, налагащи отмяната на оспорената заповед в частта относно определените санкции за нарушения по т. 1 до т. 9 включително. Административният орган не е изпълнил задължението си по чл. 35 от АПК да издаде акта, след като изясни всички факти и обстоятелства от значение по случая, като конкретно не е обсъдил индивидуалните данни за всеки един пациент, както и наличието или липса на обективни критерии за определяне на всеки един от случаите за спешен прием. Съображенията за това са следните:
Процедурата за извършване на контрол за изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица – служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от РЗОК – контрольори, при

спазване на изискванията на Глава втора, раздел X от ЗЗО и Глава двадесета и двадесет и първа на НРД за МД от 2023-2025 г. В случая разписаните правила за извършване на проверката са спазени. Издадена е заповед за възлагане на проверката от компетентния орган, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗЗО. Съставен е протокол за извършената проверка с изложени констатации. На проверявания е предоставена възможност да упражни правото си по чл. 74, ал. 4 ЗЗО.
Въпреки това, обаче по отношение на установеното в т. 1 до т. 9 от оспорваната заповед, компетентният орган не е изследвал в достатъчна степен наличните по преписката медицински документи, свързани с хоспитализацията на ЗОЛ, като единствено въз основа на отбелязания в направленията за хоспитализация „спешен“ прием е приел, че в процесния случай пациентите са били приети в условията на спешност, поради което извършеният от тях избор на лекар/екип е незаконосъобразен. Липсата на задълбочен преглед на клиничното състояние на пациентите е довела до погрешно интерпретиране на фактическата обстановка от страна на административния орган.
Видно от заключението на вещото лице по съдебно-медицинската експертиза, приета при новото разглеждане на делото, с оглед клиничното състояние на всяка една от пациентките, към момента на приема им в лечебното заведение при нито една от тях не са били налице данни за извършване на спешни медицински мероприятия.
Съгласно чл. 30 от НРД за МД за 2023-2025 г. изпълнителите на медицинска помощ осъществяват дейността си съгласно изискванията на ЗЛЗ, ЗЗО, ЗЗ, Кодекса на професионалната етика, ЗЛПХМ, подзаконови нормативни актове и НРД. Разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от ЗЗ гласи, че условията и редът за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ се определят с наредба на Министерския съвет.
Цитираното правило на чл. 29, т. 4 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ не допуска извършването на избор на лекар/екип в условията на спешност. Съгласно § 1, т. 6 от ДР на Наредбата "спешно състояние" е остро възникнала промяна в здравето на човека, която може да доведе до тежки функционални и морфологични увреждания на жизненоважни органи и системи.
В т.4.29. от Медицинския стандарт по акушерство и гинекология е посочено кога церазово сечение се приема за спешно, а именно - индикациите за него са:
4.29.1. са поставени не повече от 2 часа преди извършване на кожния разрез;
4.29.2. представляват заболяване /състояние/, което в конкретния случай застрашава живота или здравето на майката и/или плода в по-голяма степен, отколкото самото цезарово сечение;
Съгласно 4.29.3. Цезарово сечение с отложена спешност, при което няма непосредствена заплаха за живота и здравето на майката и плода и следва да се извърши при първа възможност.
В т. 3.3.2.10.1 е представено определението за „Акушерска спешност" - синдром или нозологична единица, които представляват непосредствена заплаха за живота на майката и/или плода. В частност "акушерска спешност" представляват проявите на шок от всички патофизиологични типове при бременна или родилка. Посочено е и кои синдроми и нозологични единици също се приемат за акушерска спешност, независимо дали в момента се установяват признаци на шок.
В конкретния случай по отношение на пациентите от т. 2 до т. 9 включително не се установява по отношение на същите да са били налице индикации за спешно цезарово сечение или да са налагали акушерска спешност, тъй като не са били налице остри състояния при пациентките, представляващи непосредствена опасност за живота на майката и/или плода, извън нормалната и очаквана родова дейност, като освен това и пациентките по т. 8 и т. 9 са приети за извършване на планово секцио. По отношение на пациентката по т. 1 от оспорвания административен акт също не се установява такова спешност, което изрично е отразено и в двете приети по делото делото

съдебно-медицински експертизи.
В заключение съдът приема, че оспорената заповед № РД-253С-476/12. 12. 2025 г. на управителя на НЗОК представлява незаконосъобразен административен акт в частта от т. 1 до т. 9 включително, поради което в тази част следва да бъде отменена.
Относно извършеното нарушение по т. 10 от заповедта по отношение на ЗОЛ М. Г. В., а именно - нарушение на изискванията на чл. 322, ал. 3, т. 19 във вр. с чл. 374, ал. 1, т. 1, буква „г“ и чл. 322, ал. 3, т. 21 от НРД за МД за 2023-2025 г., съдът приема следното следното:
Разпоредбата на чл. 322, ал. 1 от НРД 2023-2025 предвижда, че при дехоспитализация изпълнителят на БМП предоставя на пациента епикриза с машинен текст, която се издава в три еднообразни екземпляра, подписва се от пациента или на членовете на семейството му, или на придружаващите го лица. А съгласно чл. 322, ал. 3, т. 19 и т. 21 от НРД за МД за 2023-2025 г. „Епикризата съдържа следните реквизити:
19. необходимост от контролни прегледи в болницата след изписването;
21. описание на съпровождащите епикризата изследвания и други документи за служебно ползване“.
Прието от АО, че в епикризата на ЗОЛ липсва задължителен реквизит - издаден болничен лист № Е. и на второ място, в епикризата е записано: „Необходимост от контролен преглед: контролен преглед след 30 дни“. Съгласно чл. 374, ал. 1 „Националната здравноосигурителна каса закупува договорената и извършената дейност от изпълнителите на БМП от обхвата на пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК, съгласно Наредба № 9 от 2019 г., както следва:
1. за дейностите по КП, които включват:
г/ до два контролни прегледа за лица над 18-годишна възраст и до три контролни прегледа за лица од 18-годишна възраст /освен ако в ДЛА на КП не е предвидено друго/ в лечебно заведение - изпълнител на БМП, при явяване на пациента в рамките на един месец след дехоспитализация, задължително вписани в епикризата.
В епикризата на ЗОЛ М. В. не са вписани два контролни прегледа, в рамките на един месец след дехоспитализация, на които ЗОЛ има право и за които НЗОК е заплатила, с което са нарушени изискванията на чл. 322, ал. 3, т. 19 във вр. с чл. 374, ал. 1, т. 1, буква „г“ от НРД за МД за 2023-2025 г.
Поради това е направен извод, че по т. 10 оспорващото дружество е нарушило чл. 322, ал. 3, т. 19 във вр. с чл. 374, ал. 1, т. 1, б. „г“ и чл. 322, ал. 3, т. 21 от НРД за МД за 2023-2025 г.
Твърдените нарушения и наложената санкция по т. 10 в заповедта се изразява в неправилно отразяване на данни в медицинската документация – липса на задължителни реквизити, съгласно изискването на чл. 322, ал. 3, т. 19 във вр. с чл. 374, ал. 1, т. 1, б. „г“ и чл. 322, ал. 3, т. 21 от НРД за МД за 2023-2025 г.
Предвид това за констатираното нарушение по т. 10 в оспорваната заповед ответникът е следвало да наложи санкция по чл. 457, ал. 3 от НРД за МД 2023-2025 г., а именно когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв.
Ответникът е наложил санкция на основание чл. 455, ал. 3 от НРД за МД за 2023-2025 г., но по преписката липсват доказателства и описание на нарушение на условията и реда за оказване на медицинска помощ по т. 10 от обжалвания административен акт.
Следователно в конкретния случай е налице несъответствие между твърдяното нарушение и наложената санкция по т. 10 в обжалвания административен акт.

С оглед на санкционния характер на настоящото административно производство, по което е издадена и процесната заповед, административният орган е следвало да конкретизира административното нарушение в рамките на закона и да наложи съответната санкция - финансова неустойка, която да съответства на установеното нарушение.
Така установеното несъответствие създава неяснота по отношение на разбирането на административния орган относно извършеното нарушение по т. 10 от оспорваната заповед, както и неговата воля за какво именно нарушение желае да санкционира лечебното заведение - дали за нарушение на изискванията за работа с медицинска документация или за нарушение на условията и реда за оказване на медицинска помощ. След като в случая става въпрос за нарушение на изискванията за работа с медицинска документация, а не за дейност, свързана с условията и реда за оказване на медицинска помощ, то е налице грешно прилагане на санкционната норма. Посочването на неправилна правна квалификация води до незаконосъобразност на акта и е самостоятелно основание за отмяна в частта му по т. 10.
Правното основание, избрано от ответника за налагане на санкцията по т. 10 - чл. 455, ал. 3 от НРД за МД за 2023-2025 г., не кореспондира с твърдените нарушения на чл. 322, ал. 3, т. 19 във вр. с чл. 374, ал. 1, т. 1, б. „г“ и чл. 322, ал. 3, т. 21 от НРД за МД за 2023-2025 г. и които въвеждат изисквания при изготвяне на документацията и документооборота за изпълнители на болнична помощ. Посочената разпоредба на чл. 455, ал. 3 е относима към нарушения на условията и реда за оказване на медицинска помощ. Спазването на формалните изисквания при издаване на процесната заповед е гаранция за ефективно упражняване на правото на защита на санкционираното лице и обезпечава надлежното упражняване на съдебния контрол при проверка на фактическите обстоятелства, установяващи елементите от състава на конкретното нарушение и относимата санкционна норма, приложена от административния орган. Констатираното процесуално нарушение е от категорията на съществените и представлява самостоятелно основание за отмяна на заповедта в частта, с която е наложена санкция за констатираното нарушение, посочено в т. 10.
Горните аргументи мотивират съда да приеме, че оспорената заповед представлява незаконосъобразен административен акт, който следва да бъде отменен.
Предвид изхода на делото и заявеното искане, ответникът следва да заплати на оспорващото дружество направените по делото разноски в размер на 747,36 евро, от които 400 евро заплатен адвокатски хонорар и 347,36 евро възнаграждение за вещо лице.
По посочените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 53 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед за налагане на санкции № РД253С-623/ 3. 12. 2024 г., издадена от Управителя на НЗОК.
ОСЪЖДА Национална здравноосигурителна каса да заплати на „Специализирана болница за активно лечение Свети Лазар“ ООД направените по делото разноски в размер на 747,36 евро.
РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.
ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: