

Протокол

№

гр. София, 23.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 23.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **76** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ Ц. П. Г. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Агенция „Митници” - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Й. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено становище от адв. И. от 30.03.12 г., в което е взето отношение по представените в съдебно заседание от 21.03.12 г. от ответника писмени доказателства.

Адв. И. - Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника в съдебно заседание от 21.03.12 г. писмени доказателства под опис.

Юрк. Й. - Запознала съм се с представените в предходното съдебно заседание пет броя заповеди. Считаю, че са неотнорми.

СЪДЪТ намира, че представените заповеди са свързани със спора, а тяхната

относимост ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 21.03.12 г. пет броя заповеди като доказателства по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника от 21.04.12 г., към която са приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ констатира, че е изпратено съобщение за постъпилите доказателства на оспорващата.

Адв. И. - Запозната съм и съм изразила становището си в тях в писмена форма от 19.05.12 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, представени от ответника с молба от 21.04.12 г. като доказателства по делото.

СЪДЪТ служебно констатира, че в молбата от 19.05.12 г. са направени искания.

Юрк. Й. – Запозната съм с молбата и във връзка с нея моля да приемете служебна бележка и приложен тест за техническа годност и три броя сертификати.

Адв. И. - Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените в днешното съдебно заседание доказателства.

СЪДЪТ дава възможност на адв. И. в 20 дневен срок от днес да изрази писмено становище по представените в днешното съдебно заседание доказателства. По тяхното приемане **СЪДЪТ** ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

Юрк. Й. - Във връзка с направеното от адв. И. искане да заявим изрично дали е имало декларация за съгласие заявявам, че след направена справка в дирекция ОУЧР се установи, че такава декларация не е била необходима и не е била изисквана.

Адв. И. - Представила съм длъжностно разписание от 05.12.11 г., с което искам да докажа, че е извършено незаконосъобразно съкращаване на щатни бройки в Агенция Митници. Това разписание е от дата последваща издаването на заповедта, касаеща моя доверител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното длъжностно разписание като доказателство по делото.

Юрк. Й. - По отношение на т. 3 от молбата от 19.05.12 г. на адв. И. в представената в днешното съдебно заседание от дирекция ОУЧР служебна бележка се съдържа информация по този въпрос. В случай, че сметете това за необходимо моля да ми се даде възможност да представя допълнително доказателства, както и моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане от чийто показания да се установят факти свързани с техниката на провеждането на тестовете.

СЪДЪТ по отношение на направеното искане в т. 3 от молбата от 19.05.12 г. намира следното: предмет на оспорване е административен акт, с който е прекратено служебно правоотношение на държавен служител, като основание за прекратяване на служебното правоотношение е чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. **СЪДЪТ** намира, че до настоящия момент по

искане на оспорващия са били събрани достатъчно доказателства, касаещи провеждането на психологическите тестове в Агенция Митници през процесния период. Няма правна норма в ЗДСл или в друг закон или подзаконен нормативен акт, който да забранява провеждане на такива тестове в държавната администрация. В случай, че бъде допуснато по-нататъшното събиране на доказателства относно основанията и начина на провеждане на теста, лицата, които са ги провеждали и други, СЪДЪТ рискува да измести значително предмета на спора и да обремени делото с ненужни доказателства. Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение исканията, формулирани в т. 3 от молбата на адв. И. от 19.05.12 г.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА повторно ответника да представи допуснатите вече по молба на оспорващия тест за компетентност и тест за психологическа годност на оспорващия.

Юрк. Й. - В предходните си молби съм представила тест за I. check, които се отнасят за лицето 1-ю. Съгласно представения по делото протокол за извършен подбор е видно, че под номер 1-ю е името на жалбоподателя Ц. Г.. За същото лице с молба от 12.03.12 г. е представен тест за професионална компетентност, а в днешното съдебно заседание представих тест за психологическа годност. С други документи не разполагам.

Адв. И. - Моля ответника да удостовери, че под № 1-ю е името на моя доверител.

Юрк. Й. – Обстоятелството, че под № 1-ю стои името на лицето Ц. Г. се установява от служебната бележка, която съм представила по делото. Пликовете, в които са били поставени тестовете са унищожени. В днешната служебна бележка е представена бланка с лични данни, в която бланка служителя е записал името си. Не мога да установя индекс 1-ю от къде се получава. Моля да ми дадете възможност да проверя и да изряза писмено становище как са давани индексите на участващите в подбора служители.

СЪДЪТ дава възможност на юрк. Й. в 20 дневен срок от днес да предостави поисканата информация.

Юрк. Й. - По отношение на психологическия тест в днешното съдебно заседание го представихме в цялост, то се отнася за лице, което фигурира под № 1-ю.

Адв. И. - Моля да задължите отново ответника да представи психологическия тест. Считам, че същият не е представен.

Юрк. Й. - Ще направя проверка и в случай, че има още тестове, които не са представени ще ги представя. По отношение на т. 1 от исканията в молбата на адв. И. заявявам, че към тази заповед няма критерии, по които следва да бъдат оценявани служителите. Такива се съдържат в самата заповед.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.09.2012 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.13 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: