

Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1563** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:10 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Г. К., редовно уведомен, явява се лично и с адв. Ч., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ – С. А. Ц., редовно призован, не се явява.

ДОКЛАДВА: Постъпила молба на 19.01.22 г. от свидетеля С. Ц..

ДОКЛАДВА: Разпореждане от 24.01.22 г. за заличаване от списъка за призоваване на свидетеля С. А. Ц..

СВИДЕТЕЛЯТ – Н. Н. Д., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – Б. Н. С., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – Л. Н. Д., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ отстранява свидетелите от залата.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ кани в залата първия свидетел.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

Н. Н. Д., на 64г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори само истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Наясно съм с наказателната отговорност.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля Д. - л. 41, както и л.48-51.

На въпроси на СЪДА , СВИДЕТЕЛЯТ Д. отговори– Да, аз съм подписал тази декларация. Потвърждавам това, което твърдя в декларацията-овчарникът в този му вид от снимките е строен 2009г.И сега е в този вид.Преди 2009г не е бил в такъв вид.Не го гледам всеки ден. Преди 2009 г. имаше някакви дървени леки огради висящи парцали-нещо като стени да образуват. Там съм от 1980 г., там живее жена ми и аз живея в къщата на жена ми. От овчарника живея през две къщи. Преди 2009 г. там имаше някакви овце. Мисля, че като се нанесохме през 1980 г. нямаше овце,май се появиха по-късно. Не мога точно да си спомня. Теренът обаче беше празен до 2009г, имаше там само пункт за вторични суровини. Първо имаше вместо овчарника едни временни леки дървени огради, това беше преди 2009г. Тогава баща му гледаше овцете, жалбоподателят беше малък. Имаше някакви преносими временни дървени огради. В началото овцете не зимуваха и ношуваха под покрив, нямаше закрито пространство или навес на това място, където сега е овчарника. За първи път такава помещение- с покрив и стени, се появи през 2009 г. Не мога да кажа дали от 2009 г. насам тази конструкция търпи някаква промяна отвътре, но от улицата каквото се вижда и от балкона ми -не се вижда промяна, все в този вид е от 2009г, като на снимките.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ – Като съседи -с баща ми пекли ли сте заедно агнета в това пространство и тези парцали преди 2009 г.на какво се държаха? Имаше ли ламарина на покрива?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. отговори – Имаше колове и дъсчени оградки, на тях някак бяха закачени. Парцалите играеха ролята на стени. Не помня дали имаше точно ламаринен покрив. Не помня изобщо да е имало покрив.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Ние сме съседи, през няколко къщи. С неговия тъст, неговата съпруга, включително и той сме имали много добри отношения, събирахме се заедно и печяхме агнета. Искам да кажа, че и през 1980-та година баща ми е гледал животни и е имало навес, защото без навес не могат да седят тези животни там.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. отговори – В това пространство овцете стояха само през деня. Вечер ги прибираха в овчарник в двора на къщата им. Не твърдя, че овцете са спали

на открито в това пространство,където сега е овчарника от снимките.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Той е прав,прибирахме ги вечер в овчарник в двора ни, но само да допълня –овцете ношуваха в това пространство и имаше покрив, а само майките спяха вътре в овчарника в двора ни, защото е по-топло.

Въпрос на СЪДА към свидетеля – През 1980г, когато Вие сте отишли да живеете там, бащата на жалбоподателя гледаше ли овце, помните ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. отговори – 1980-та година там имаше овце, гледаше ги баща му.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ кани в залата втория свидетел.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

Л. Н. Д., на 62 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните по делото

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори само истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Наясно съм с наказателната отговорност.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля Д. - л. 43, както и л.48-51.

На въпроси на СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ Д. отговори – Да, съпруга съм на предния свидетел. Притежавам имот там. Там съм, откакто съм се родила, а съпругът ми е от 1980г. е при мен. О. е на около 300 м. от моята къща. Разделят ни с овчарника две къщи, но са на една улица. Винаги са имали животни. Назад в годините ги гледаха, също като нас. Всичко беше импровизирано преди години- с леки оградки с летви в това пространство обособяваха някакви заграждения за овцете. Не помня дали имаше покрив. Да, моя е тази декларация. Потвърждавам написаното в декларацията-овчарникът в този му вид от снимките е строен през 2009г, и сега е в този вид.Преди 2009 г. мястото,където сега е овчарника, беше празно. Те винаги са имали овце, но преди 2009г имаше леки дървени огради. През 2009 г. построиха този овчарник. Не помня дали преди 2009г. леките конструкции имаха покрив. Те прибираха овцете си в овчарник, който беше в двора на къщата им, както и ние в своя двор нашите прибирахме. Те си имат много хубава стопанска сграда в двора. През деня животните стояха в това пространство- с тези леки дъсчени огради ги ограждаха да пасата, и лятно време ги държаха там, а вечер си ги прибираха в двора в стопанската постройка, която има покрив.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ – Спомняш ли си, че само овцете-майки вкарвахме да ношуват в двора на къщата ни, а другите овце ношуваха на мястото на този процесен овчарник и върху тях имаше ламаринен покрив?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. отговори – Не помня да е имало ламаринен покрив. Знам, че сутрин ги изкарвахме и вечер ги прибирахме, и ние така с нашите правехме, не ги е валяло овцете, защото и те ги прибирахме, както и ние - вечер и зиме в двора си в стопанска постройка. Категорична съм, че във вида, както го виждаме овчарника на снимките, е изграден през 2009 г. Преди това не беше в този вид, а бяха леки дъсчени оградки. Дори и на тях да е имало ламаринен покрив, не изглеждаха по този начин като на снимката.

На въпроси на АДВ. Ч., СВИДЕТЕЛЯТ Д. отговори – Декларацията, която подписах и е представена по делото, беше подготвена като бланка от секретарката на кмета. Аз не разбирам от кадастрални номера, те ни показаха за какво става дума и ние подписахме. Бланката подписах и я попълних саморъчно-с ръкописния текст, печатният текст си беше готов.

ЮРК. К. – Говори за Кмета на район К.-СО, има подписка от жителите срещу този овчарник, представили сме я по делото, при него са ходили.

СТРАНИТЕ/ поотделно/ – Нямам други въпроси.
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ кани в залата третия свидетел.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

Б. Н. С., на 41 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори само истината.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Наясно съм с наказателната отговорност.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля С. - л. 42, както и л.48-51.

СВИДЕТЕЛЯТ С.- Имам жалба до СРП срещу жалбоподателя, по нея има отказ за образуване на производство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – И аз имам жалба срещу него в СРП, по моята още няма произнасяне.

На въпроси на СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ С. отговори– Да, моя е декларацията.Притежавам имот близо до овчарника, на около 300 - 400 м. от него. Имотът е мой, на [улица], в Ч.. На този адрес живея от 2010 г. Но и преди това живеях в Ч., на около 700 м. от овчарника. В селото живея откакто съм роден. Смених адреса - от една къща на друга, тя е наследствена от баба ми. Когато попълних декларацията, имах предвид овчарника именно в този му вид от снимката- да, строен е 2009г в този вид. П., че и към момента овчарникът е в този вид. Жалбоподателят не предоставя достъп, овчарникът е зад ограда-4 метра зид и не се вижда, но тъй като има около 3 метра широки плътни, като минавам по улицата и портата е отворена, се вижда овчарника. Последно видях овчарника в понеделник, горе-долу е този вид от снимките е. Преди 2009 г. на това място почти нищо нямаше. През 1986г-1988г. имаше само пункт за вторични суровини и празно пространство, предавал съм като ученик хартия там. След 1989г. се закри пункта и тогава вече господинът започна да загражда по малко по малко, да си прави оградки леки и другите разни навеси. Не помня баща му да е гледал овце там, в това пространство. Баща му гледаше овцете си в къщата им, която е отсреща, там си ги прибираха. На това място,където сега е овчарника, започнаха да гледат овце някъде около 2010г. Той просто си ги измести от двора- в това пространство, стана му тясно. Има много голям двор на къщата, много голяма стопанска барака в двора, там си ги гледаше. Построи през 2009г. овчарника и

през 2010г. ги изнесе от двора си овцете, защото господинът се разшири. Той няма само овце, има много животни. Преди 2009г., преди да се построи овчарника, нямам спомен да е имало овце, нито парцали, нито леки дъсчени преградки в това пространство, до 2009г беше празно пространство. Нямам спомен там да са стояли техни овце- на заградено с леки преградки. Първата дейност, която той извърши, е построяването на оградата - през 2007г, т.е. първо огради това пространство. Той оттогава започна да строи. След това през 2009г. си построи овчарника -зад оградата, и към 2010 г. забелязах, че овцете от двора вече са изнесени и са в този овчарник. Той сутрешно време изкарва овцете и вечерно време ги прибира. И в момента е така.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ – Знаеш ли колко овце е гледал баща ми?

СВИДЕТЕЛЯТ С. отговори – Не знам колко овце е гледал. За мен много овце означава над 30 овце.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Твърдя, че в двора на къщата ни нямаме такива помещения, които да съберат 30 бр. овце.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – В двора на къщата му има постройка, която е доста голяма и господинът казва, че там му е млекарница. Тези 30 бр. овце се отнасят за увеличения обем на дейността му. Преди да изнесе овцете от собствения си двор, преди 2010г, гледаше по-малко овце, но и прасета. Аз съм купувал от него. После всичко увеличи. Според мен премести през 2010г в овчарника около 30 бр. овце, вече не ги събираше в двора си в постройката, в нея бяха по-малко преди това.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Не е вярно това за бройките животни. Аз твърдя, че баща ми винаги е гледал овце, гледал ги е точно там,където е процесния овчарник, винаги е бил в този вид, имаше си навес, а когато ставаше студено - слагат се стъкла, за да не става течение. Освен това, свидетелят сам твърди, че няма как да види от оградата състоянието на овчарника. Няма и как да знае колко точно побира помещението в двора ни.

СВИДЕТЕЛЯТ С. отговори – Баща ми работеше като стругар при жалбоподателя и когато съм го карал на работа, съм виждал овчарника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Ако баща му е идвал до вратата ми, няма как свидетелят да е виждал как изглежда овчарника. И прасета не помня да е купувал господинът от мен.

ЮРК. К. – Оградата, построена през 2007 г., за която говори свидетеля, е предмет на друга заповед за премахване. Тази заповед беше потвърдена на първа инстанция от АССГ. По него дело и предния път Ви обяснихме, че разпитвахме същите тези свидетели, има го протоколирано и тази точно ограда от другото дело е спомената в процесната по това дело заповед за овчарника, защото тази ограда представлява една от стените на въпросния овчарник, 4 метра висок зид е оградата. Оградата е с дължина около 400 метра, с височина 4 метра и се явява една от стените на овчарника по това дело.

СТРАНИТЕ/ поотделно/ – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Ч. – Б. на ответника, че вметна темата за оградата, за която в заповедта е

описано, че се явява западна стена на процесната постройка, масивната тухлена ограда. Във връзка с това представям удостоверение, където е упоменато, че въпросната ограда към 2002г. вече е била построена. Представям това удостоверение, заедно с приложените към него схеми и във връзка с това, моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи пред [фирма], за да се снабдим с разпечатка или данни от извършеното заснемане, което се прави през определен период от време, за периоди, за терена, за който се говори, преди 2009г. Искаме да получим данните от заснемането, тъй като преди периода от 2009г. върху терена е имало сгради, оградата е от 2002г поне. Допълнително, след като получим данните от Г., ще поискаме допълнителна експертиза, която да се произнесе към коя година са построени процесните постройки.

ЮРК. К. – С тези доказателствата, които днес се представят, се правят внушения, че оградата е построена през 2002 г., но по другото дело на АССГ е установено, че оградата е строена на три етапа, като последните 1-1.5 метра от сегашният ѝ вид е построена на един по-късен етап. Оградата е променяна многократно. Това е установено по делото, същото е описано и в решението на 40-ти състав. Бяха представени и там тези доказателства за оградата, аз лично съм ги гледал. Теренът търпи постоянно изменение. Вижда се, че овчарникът го няма към онзи момент-2002г. Той постоянно нещо изменя, строи, преправя.

По така направеното доказателствено искане и представени доказателства от жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА и НЕ ПРИЛАГА представените доказателства във връзка с времето на изграждане на оградата и НЕ ДОПУСКА поисканата доп.СТЕ, по следните съображения: 1/ кога е изградена оградата ще се установи едва с влязъл в сила съдебен акт – решение на ВАС; 2/ когато и да е изградена оградата, дори да е през 2002г, това по никакъв не води до извод към кой момент е бил построен овчарника във вида му по КП и снимките. Тъй като оградата е само една от стените му, а има данни, че постоянно нещо се променя на терен; 3/ оградата е един строеж, овчарникът е друг строеж, за всеки има отделна заповед и дело и настоящият състав не е обвързан от изхода и установяванията по другото дело- за оградата; 4/ със СТЕ не може да се установи точното време на изграждане на овчарника, а само приблизително, с диапазон десетина година например. Доколкото жалбоподателите се домогват да докажат търпимост на строежа по §127 от ПЗР на ЗУТ, то доп.СТЕ няма да докаже с точност дали преди конкретна дата от 2001г или след тази конкретна дата е изграден овчарника във вида му по КП, респ. снимките към КП.

КОНСТАТИРА, че на л.48 е приложено заснемане на терена към 2020г. Доколкото меродавно е състоянието на терена през 2001г и жалбоподателя носи док.тежест за положителните факти, които твърди и от които черпи изгодни за себе си последици: ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да ангажира доказателства - аеро-фото снимки на терена от различни периоди преди 2020 г. , както и всякакви други преки или косвени доказателства, от които може да се черпи информация за състоянието на терена и наличните на него постройки в различни периоди от време.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че Съдът на база всички събрани доказателства, ценени в съвкупност, ще изведе извод кога е построен овчарника във вида му по КП, респ. снимките.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.04.2022 г. от 13:00 ч., за когато страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: