

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15045

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
закрито заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **12990** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.92 ГПК.

Образувано е по Молба от 09.04.2026 година на За Началник отдел“ Миграция“ при
СДВР за отмяна на наложената глоба на основание чл.92 от ГПК.

Административен съд София-град, намира подадената молба за процесуално допустима,
подадена в преклузивния едноседмичен срок по чл.92 от ГПК от легитимирана страна и при
наличие на правен интерес от подаването и. Разгледана по същество ,същата се явява
неоснователна. Съображенията за това са следните:

Правната регламентация на налагането на глоби от страна на съда, се съдържа в разпоредбата
на чл.85 -96 от ГПК.

Правната регламентация на налагането на глоби от страна на съда, се съдържа в разпоредбата на
чл.85 -96 от ГПК, приложим по силата на преpraщачата норма на чл.144 АПК. Съгласно
разпоредбата на чл.92а от ГПК, страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася
независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба в размерите по [чл. 91](#).
Определението на съда може да бъде обжалвано по реда на [чл. 92](#). Глобата представлява
процесуална санкция, която е предназначена да дисциплинира участниците в процеса и да ги
мотивираща към точно изпълнение на задълженията им да спазват установения в чл.3 от ГПК
принцип на добросъвестност. Този принцип е адресиран основно до страните в процеса, тъй
като участващите в процеса лица и техните представители под страх от отговорност за вреди са
длъжни да упражняват добросъвестно предоставените им процесуални права добросъвестно
съобразно добрите нрави. Основанията за налагане на глоба могат да бъдат разделени условно в
няколко категории- в зависимост от процесуалното качество на лицето, което е извършило
нарушението и в зависимост от естеството на извършеното нарушение е значението му за
развитие на производството. Тежестта на нарушението може да бъде критерии само за размера
на глобата, а не основание за налагането и.

В съдебно заседание, проведено на 24.03.2026 година съдът обяви устните състезания за
приключени , но на 24.03.2026 година процесуалния представител на ответника по оспорването в

10,50 часа е депозирал писмени бележки, които са докладвани на съдебния състав много след приключване на съдебното заседание, към които е приложил писмени доказателства, относими към спора, предмет на делото, което наложи съдът да отмени хода по същество и да възобнови производството. Изложените твърдения от страна на ответника по оспорването не могат да бъдат причислени към нито една хипотеза, нито са уважителни, а сочат на процесуално незнание на процесуалния представител, непознаване на правната материя и срокът, в който следва да се представят доказателства - не след приключване на устните състезания и с депозиране на писмените бележки, а това води до необосновано забавяне на делото.

С това свое поведение ответникът по оспорването стана причина за отлагане на делото и не са налице никакви уважителни причини за отмяна на наложената глоба и същата не е прекомерна. Целта на нормата на закона е да стимулира страните да изпълняват указанията и разпореденията на съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.92, ал.2 ГПК, вр. с чл.144 АПК Административен съд София- град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ МОЛБАТА от 09.04.2026 година на За Началник отдел "Миграция" при СДВР за отмяна на наложената глоба на основание чл.92 от ГПК. На основание чл.138 АПК, препис от определението да се изпрати на страните и на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на чл.229, ал.1, т.1 АПК, вр.с чл.92 ГПК.

СЪДИЯ: