

Протокол

№

гр. София, 28.05.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 28.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5427** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.38 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Т. и адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – уведомен, не изпраща представител.

СГП - редовно уведомена се представлява от прокурор Малинова.

Вещо лице Ю. Г. Я. – редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ докладва молба от вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително депозиран от днес с изрична молба от юрк. М. писмени доказателства.

Адв Т.: Моля да отмените вашето определение, с което допускате допълнителна ССЧЕ. Видимо от днес представените доказателства ответникът не представя екземпляр за нас, поради което за нас става невъзможно да вземем становище. Също така не успяхме да изразим и становище за поисканата допълнителна ССЧЕ. Във връзка с депозита, който е внесен от нашия доверител сме внесли молба за неговото възстановяване, тъй като не ние сме поискали експертизата. Въпросите зададени към

експертизата са напълно неотнoсими към настоящото производство. Първият въпрос не касае характера на играта, а съгласно указанията на ВАС единствено това е предмет на изследване в настоящото производство. На следващо място вторият въпрос също е неотнoсим към разглежданото производство, той касае отношения между други лица за друг период. Считаm, че в третото заседание от повторното разглеждане и едва сега да се представят доказателства считаmе за недопустимо. Молим да отмените определението си за допусната допълнителна експертиза.

Адв. Й.: Това дело е върнато да се изследва дали наградите се изплащат за сметка на залозите. Това е въпросът, поради който делото е върнато от ВАС. Тези два поставени допълнителни въпроси не го изясняват. Моля да се освободи внесеният депозит от доверителя ни съобразно молбата от 14.05.2019г.

Прокурорът: Считаm, че искането за отмяна на определението е неоснователно. Моля за срок да се запозная с представените доказателства с днес докладваната молба.

СЪДЪТ намира, че относно днес представените доказателства, следва да даде възможност на жалбоподателя и прокурора да изразят становище по същите в седмодневен срок от днес, поради което не следва да се приемат.

Във връзка с допълнително допусната ССчЕ, тя е във връзка с основната експертиза и съдът намира, че не следва да отменя определението за допускането й. Основателно е искането за освобождаване на внесения депозит от страна на жалбоподателя в размер на 200 лв., същият следва да бъде освободен, за което да се уведоми счетоводството.

С оглед на горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в седмодневен срок от днес на представителите на жалбоподателя да изразят становище по писмените доказателства депозирани с молба днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви допълнителната експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отмяна на определението за допускането й.

ВРЪЧИ се препис от писмените доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.06.2019г. от 11.00ч., за която дата и час страната на жалбоподателя и прокуратурата уведомени.

Страната на ответника по уведомена по чл. 137, ал.7 АПК.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

