

РЕШЕНИЕ

№ 5883

гр. София, 20.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.12.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова

Мартин Аврамов

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ГЕОРГИЕВ, като разгледа дело номер **6668** по описа за **2011** година докладвано от съдия Славина Владова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба М. С. Ц. от [населено място], чрез процесуалния си представител юрк. Г. срещу съдебно решение от 20.05.2011г. по нахд № 13947/2010г., постановено от СРС, НК, 105 състав, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 76344 от 27.09.2010г. на Т. Т., заместник - Началник отдел „Пътна полиция” към СДВР, с което е наложено административно наказание глоба в размер 100 лв. на основание чл. 179 ал. 2 пред. 1 от ЗДвП и с което се постановява отнемане на 4 контролни точки след влизане в сила на НП на М. С. Ц..

В жалбата си жалбоподателката твърди, че решението е постановено в противоречие със закона. Твърди, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, а именно липсва описание на вмененото нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Посочените като закононарушени разпоредби не кореспондиран с фактическата обстановка и събраните доказателства, поради което твърди, че е дадена неправилна правна квалификация на дейнието. Твърди и че оспореното решение е постановено при неизяснена фактическа обстановка. Иска оспореното решение да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което се отменя НП.

Ответникът по касация, редовно призован, не изпраща представител и не изразява

становище по жалбата.

Представителят на СГП прокурор Георгиев изразява становище, че жалбата е неоснователна, а първоинстанционното решение е правилно и законосъобразно.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, от страна – адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС е приел, че по делото безспорно е установено, че на 30.08.2010г. жалбоподателката Ц. е управлявала лек автомобил марка „Х.“ с ДК [рег.номер на МПС] в [населено място] по [улица]и на кръстовището на [улица]поради несъобразена скорост с интензитета на движение реализира ПТП със спрелия пред нея лек автомобил марка „А. АЗ“ с ДК [рег.номер на МПС] . За да стигне до този извод СРС е събрал всички относими към спора доказателства писмени и гласни, а именно разпита на свидетелите Г. – актосъставител и Я. – другия участник в ПТП. Приел е, че показанията на свидетелката Я. – другия участник в ПТП са безпристрастни и точно възпроизвеждат случилото се, като показанията на свидетелите се подкрепят и от писмените доказателства, включително съставената скица на ПТП, за която и двете участнички в ПТП потвърждават, че е вярна. Приел е, че при издаване на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Настоящият състав намира така постановеното решение за законосъобразно, поради следващите съображения.

На първо място неоснователно е възражението на касатора, че при съставяне на АУАН и НП са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, а именно, че липсва описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Видно от АУАН и НП и в двете се съдържа подробно описание както на нарушението, така и на обстоятелствата, при които е извършено, като настоящият състав намира, че не следва да ги преповтаря. Настоящият състав намира, че от описанието на нарушението и от съставените скици става ясно защо касаторката се е движела с несъобразена скорост с интензитета на движение. Видно от събраните по делото доказателства преди реализирането на ПТП касаторката е започнала да прави ляв завой, при пропускане пешеходци светофар, поради и което е следвало да съобрази скоростта си с този факт, за да може да спре, което не е направено.

На второ място неоснователно е възражението, че посочените като нарушение законови разпоредби не кореспондират с фактичката обстановка. Това е така, тъй като като нарушена е посочена разпоредбата на чл. 20 ал. 2 пред. 5 от ЗДвП, именно, че при избиране на скоростта водачите следва да се съобразяват с характера и интензивността на движение. Така посоченото нарушение, а именно, че касаторката не се е съобразила с характера и интензивността на движението, съответства на събраните по делото доказателства и описаните на НП и АУАН фактически обстоятелства. Като за така вмененото на касаторката нарушение законосъобразно е наложено наказанието по чл. 179 ал. 2 пред. 1 от ЗДвП.

Във връзка с всичко гореизложено настоящият състав намира, че законосъобразно на касаторката е наложено наказание за вмененото ѝ нарушение, което намира, че е безспорно установено от всички събрани по делото доказателства.

Във връзка с изложеното, дотук Административен съд София – град, XI Касационен състав смята съдебното решение от 20.05.2011г. на СРС, НК, 105 състав по нахд №

13947/2010г. за законосъобразно, постановено при правилното приложение на закона и като такава следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 20.05.2011г. по нахд № 13947/2010г., постановено от СРС, НК, 105 състав, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 76344 от 27.09.2010г. на Т. Т., заместник - Началник отдел „Пътна полиция” към СДВР, с което е наложено административно наказание глоба в размер 100 лв. на основание чл. 179 ал. 2 пред. 1 от ЗДвП и с което се постановява отнемане на 4 контролни точки след влизане в сила на НП на М. С. Ц..

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: