

Протокол

№

гр. София, 18.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5306** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,44 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТАБИ ДВ“ ООД– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от Д. Б.. управител на дружеството и процесуален представител адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. З. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. Д. П. – се явява в залата.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Н. К. – се явява в залата.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните / поотделно/ Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза постъпила в съда на 10.04.2024г. в срока по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Д. Д. П..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 03.04.2024 г. от вещото лице А. Н. К..
ДОКЛАДВА постъпила молба на 10.04.2024 г. от НАП.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Д. П. 48 години, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговаря:

ВЛ- Направила съм съпоставка с таблици, как е заприходена и от къде е дошла. На последната страница в раздел клиенти, в обобщени таблици съм написала кои фактури, кои доставчици са участвали.

Фактурата на lord I. Traiding, посочена на л.8, не е сред тези доставчици, била е част от приложените документи, описала съм всички фактури. Впоследствие, когато се свързах със счетоводството на дружеството, установих, че има разлики и затова съм написала в раздел № 2 представени фактури. Тези фактури са ми изпратени по имейл от дружеството, но не съм ги представила към експертизата.

Когато сравня с приемно-предавателния протокол към фактурата, партида 283 за описаните машини, аз лично не мога да направя съпоставка на партида 283 с приемно-предавателните протоколи. Например нито в 283, 284 ми е ясно къде да напиша машината. Трябва да са заприходени тези машини, имаме машина в единия протокол и в другия. Партида 283 и 284 са общи за всички машини в тази партида. Завеждането на партидите съответства на протоколите.

Това което имам предвид, в подчертаните редове на л.28 е, че на Инвойсите има номера, които всъщност са дати. Не съм видяла „проформи“, датите на самите инвойси дали не са по-късно от проформите, не мога да жаж Датите в платежните нареждания не предхождаха, а бяха последващи на инвойсите. Възможно е да са проформи, датите са близки.

На въпроси на юрк. З., вещото лице отговаря:

ВЛ- Не съм открила много несъответствия, счетоводството е водено редовно и много подробно.

адв. А.: Оспорвам заключението по т. 2, в т. 6 - относно плащанията, т. 11 относно посочените обстоятелства, че дружеството не е имало заприходени машини. Моля за възможност да поставя в тази връзка конкретни въпроси, дали като повторна, дали като допълнителна експертиза.

юрк. З.: Не се противопоставям, моля за възможност когато се депозира молбата с въпросите на колегата да взема отношение по тях.

адв.А.: Съгласно определение на съда от 24.11.2023 г. , НАП С. не са изпълнили указанията дадени от съда, моля за повторно напомняне да депозират документите по делото.

СЪДЪТ намира, че не следва да псе произнася днес по приемането на изготвената съдебно-счетоводна експертиза, не по съображения изложени от жалбоподателя, а заради обстоятелството, че вещото лице заяви, че е ползвало писмени доказателства, които не са налични по делото, получени по имейл от жалбоподателя. Съдът няма как да се произнесе по приобщаването като доказателство на експертното заключение, след като почива на данни, които на съда не са му известни. В тази връзка съдът намира, че следва да даде указания на вещото лице, да представи по делото посочените документи. С оглед напомнянето на адв.А., за определението на съда от 24.11.2023 г. с указания към НАП С., намира, че същото следва повторно да се изпрати на директора на НАП С. с оглед изпълнението му в 14-дневен срок. Така мотивиран, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на вещото лице в 7-дневен срок от днес, да представи документите, представени му от жалбоподателя, в електронен вариант на диск.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А. в 7-дневен срок от днес, да прецизира и депозира в писмена молба въпросите си за евентуално допълване на експертното заключение.
ЗАДЪЛЖАВА Териториална дирекция на НАП С. да представи в 14 - дневен срок, писмените доказателства, посочени в т.І, ІІ.2 и 3 от молбата на жалбоподателя от 25.10.2023 г., като ѝ се изпрати препис от определението на съда от 24.11.2023 г. и молбата на жалбоподателя.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.06.2024 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Да се призове вещото лице А. Н. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: