

Протокол

№

гр. София, 27.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4392** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АГРАВИА ОЙЛ“ ЕООД редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД „МИТНИЦА“ - ВАРНА редовно призован, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Д. С. Г., редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 18.11.2024 г., в която сочи, че във връзка с поставените въпроси и посещение на място на резервоарите във Варна и ангажираността по други дела, моли да ѝ бъде предоставено необходимото техническо време, за да изготви експертизата и внасянето ѝ в съда в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА от 25.09.2024 г. за внасяне на депозит от страна на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 30.09.2024 г. с платежно нареждане за внасяне на депозит от страна на ответника.

ДОКЛАДВА молба 18.11.2024 г. от вещото лице.

ДОКЛАДВА молба от 20.11.2024 г. от гл. юрк. К. и гл. юрк. М. Р. – процесуални представители на ответника, с която правят искатне вещото лице Г. да бъде заменено с друго вещо лице, като оспорват компетентността на вещото лице да отговори на поставените въпроси по допуснатата СТЕ. Сочи се, че вещото лице Г. е със специалност биотехнологии, а няма специалност растителни видове.

АДВ. Ц.: С оглед докладваната молба за повече време за работа на вещото лице считам, че следва да бъде предоставена. По отношение на молбата за замяна на вещото лице, моля да ни се даде възможност за становище след като погледнем какво са написали ответната страна.

СЪДЪТ предостави молбата на адв. Ц. да се запознае със съдържанието ѝ.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че Д. С. Г., назначена като вещо лице в настоящото производство по допуснатата СТЕ, е със специалност химични технологии – биотехнологии. След служебна справка на съда в списъка на СГС за вещи лица от 2024 г. констатира, че единственото вещо лице със специалност и то технология на растителни хранителни и вкусови продукти, е вещо лице П. Г. Б..

СЪДЪТ ЗАПИТА ответника дали специалност като посочената според изложеното в молбата, покрива критериите за компетентност съгласно Наредбата, тъй като няма нито едно вещо лице със специалност растителни видове.

ЮРК. Р.: Въпросите са чисто счетоводно технически. Не става въпрос за изпитване. Искаме да се установят количества. Не става въпрос за състава. Считаме, че не тези познания са необходими, за да бъде отговорено както на въпросите на жалбоподателя, така и на нашите. По -скоро търсим технолог в тази област.

АДВ. Ц.: С оглед вече свършената работа, вещото направи оглед на силозите на доверителя ми на пристанище Варна - Запад и самата тя не заяви, че няма компетентност. Напротив, изглежда компетентна да извърши задачите така, както са поставени от двете страни и считам, че молбата е неоснователна и моля да я оставите без уважение.

Съдът намира искането за замяна на вещото лице, доколкото вещото лице не е заявило липса на компетентност да отговори на поставените въпроси, както и предвид обстоятелството, че същата е започнала да работи по изготвянето на експертизата, следва да бъде предоставена възможност да представи по делото експертното си заключение. Относно приемането и кредитирането съдът ще се произнесе с нарочен акт. Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за замяна на вещото лице Д. Г., направено от страна на ответника чрез процесуалните представители с молба от 20.11.2024 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Д. Г. да изготви допуснатата по делото

експертиза, като я депозира в срока визиран в чл. 199 ГПК, а именно 7- дневен срок преди датата на следващо съдебно заседание.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.02.2025 г. от 09:40 ч., за която дата присъстващите страни са редовно уведомени. СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: