

РЕШЕНИЕ

№ 394

гр. София, 22.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.12.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **10212** по описа за **2013** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Митница Столична, срещу решение от 15.09.2013 г. по НАХД № 18701/2012 г. на Софийски районен съд, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 651/23.05.2012 г., издадено от началника на Митница Столична, с което на [фирма] за нарушение на чл. 110, ал. 1, предл. 2 във вр. с чл. 87, ал. 3 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, на осн. чл. 110, ал. 1, предл. 2 от ЗАДС е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 (петстотин) лева. Твърди се, че решението е незаконосъобразно и неправилно, постановено при неправилно тълкуване на материалния закон. Моли се съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и потвърди НП. В съдебно заседание, представляван от инспектор В..

Ответникът, чрез управителя Н., взема становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 15.09.2013 г. по НАХД № 18701/12 г., СРС е отменил НП № 651/23.05.2012 г., издадено от началника на Митница Столична, с което на [фирма] е наложена „имуществена санкция” на основание чл. 110, ал. 1, предл. 2 от ЗАДС в размер на 500 (петстотин) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните по делото доказателства, като въз основа на тях са изведени законосъобразни правни изводи, че [фирма] е извършило нарушение на чл. 110, ал. 1, предл. 2 от ЗАДС. Съгласно тази разпоредба лице, което не подаде акцизна декларация в срока по чл. 87, се наказва с имуществена санкция в размер от 500 до 2500 лв. Правилно е прието, че описаното в АУАН и НП административното нарушение, отговаря на такова по чл. 110, ал. 1, предл. 2 във вр. с чл. 87, ал. 3 от ЗАДС. Последната норма предвижда, че декларацията по ал. 1 за регистрираните лица по чл. 57а, 57в и 58в се подава в компетентното митническо учреждение, издало удостоверение за регистрация в 14-дневен срок от изтичането на данъчния период, за който се отнася. Като субект на това задължение, ЕТ е следвало да подаде декларацията за данъчния период месец март 2012 г. до 17.04.2012 г. Видно от приетите по делото от въззивния съд и неоспорени доказателства, декларацията на касатора е подадена на 23.04.2012 г., с 4 работни дни закъснение. Като не е изпълнило това задължение, дружеството формално е осъществило състава на административното нарушение описано в АУАН и НП. За да отмени НП, районният съд е приел наличието на хипотезата на чл. 9, ал. 2 от НК във вр. с чл. 11 от ЗАНН.

Настоящият съд счита, че решението на СРС е правилно. Приложението на чл. 28 от ЗАНН, (а това се отнася и за чл. 9, ал. 2 от НК, вр. чл. 11 от ЗАНН) не е изключено и при формалните административни нарушения. Институтът на маловажния случай е приложим в процесния случай. В ЗАНН не е дадено легално определение за маловажен случай, поради което на основание чл. 11 от ЗАНН, следва да се ползва легалната дефиниция уредена в чл. 93, т. 9 от НК, съгласно която маловажен случай е този, при който извършеното административно нарушение с оглед липсата на вредни последици или незначителността им и с оглед другите смекчаващи отговорността обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. Макар и формално да има извършено административно нарушение, от него не са настъпили никакви вредни последици, подадената декларация е нулева, а закъснението е само 4 дни. Не са представени от АНО доказателства за други влезли в сила НП за извършени нарушения на ЗАДС. Ето защо, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е законосъобразно и следва да бъде потвърдено. При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт, поради което той следва да бъде потвърден.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 15.09.2013 г. по НАХД № 18701/12 г. на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.