

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6481** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.07 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. Л. чрез АДВ. М. Н. К. – редовно призован, се явява адв. К., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. А., която представя пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от П. В. Л., чрез пълномощник адв. К., против заповед № РД-30-71/20.08.2014 г. на директора на Дирекция „Общински строителен контрол“, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, приложена в кориците на адм. дело № 12335/2017 г. по описа на АССГ, II отделение, 35 състав.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

АДВ. П. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с

административната преписка писмени доказателства. Не водим допуснатия ни свидетел, тъй като му се наложи да постъпи в болница. Моля да ни дадете възможност да доведем допуснатия ни свидетел, В. Д. Б., за датата на следващото съдебно заседание. Ще представим доказателства за невъзможността му да се яви в днешното съдебно заседание. Моля да се изслуша експертизата на вещото лице.

ЮРК. А. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Моля да се изслуша експертизата на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, приложена по адм. дело № 12335/2017 г. по описа на АССГ, II отделение, 35 състав.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Ж. А. – 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. А. – Процесната ограда, препятства ли достъпа до временния път, който е определен със заповед на кмета на район „В.“ през 2006 г. ?

ВЛ А. – Да, част от тази ограда, която е на имот с бивш планоснимачен номер с последни цифри 211, към настоящия момент възпрепятства достъпа от съществуващата [улица], който всъщност представлява въпросния временен път.

ЮРК. А. – А, коя част от оградата го възпрепятства, дали там, където са вратите, или останалата част от оградата?

ВЛ А. – Там, където е портата, не двойната врата, а портата и една част от оградата попадат в терена, който е отреден за временен път.

ЮРК. А. – Тъй като сте написала, че оградата е поне на 40 г., дали е възможно при поставянето ѝ, просто да са сложени стари материали, а всъщност оградата да е изградена по-скоро?

ВЛ А. – Аз съм написала на лист 4, в отговор на въпрос № 2 съм казала, че не мога да определя, кога е изградена оградата, с оглед на това, че е възможно да са използвани и стари материали. От вида им е видно, че те са достатъчно амортизирани и че са доста стари. От вида на строителните материали, поне над 40 г. са подложени на агресивност на околната среда, но самата ограда, кога е изградена, не мога да кажа.

ЮРК. А. – Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в

размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. А. – Моля да ни бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, във връзка с установяване годината на извършване на строежа.

СЪДЪТ намира за относимо и допустимо направеното доказателствено искане на ответника, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА разпит на един свидетел при режим на довеждане от ответника за датата на следващото съдебно заседание, с показанията на който ще се установява времето на извършване на процесния строеж.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да доведе допуснатия му свидетел за датата на следващото съдебно заседание, като своевременно предостави доказателства за невъзможността му да се яви в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.11.2020 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: