

# Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7832** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Д. С. - редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР - редовно уведомен, се представлява от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. В. Т. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от 24.11.2021 г. от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от 13.12.2021 г. от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА писмена молба от 14.01.2022 г. от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 07.02.2022 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна.

ДОКЛАДВА молба от 10.02.2022 г. от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмено становище от процесуалния представител на ответника от 14.02.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Т. от 14.02.2022 г.

ДОКЛАДВА писмена молба от жалбоподателя от 17.02.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на заинтересованата страна от 22.02.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените молби.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА постъпилата писмена молба от 24.11.2021 г. от жалбоподателя.

ПРИЕМА постъпилото писмено становище от 13.12.2021 г. от процесуалния представител на ответника.

ПРИЕМА писмената молба от 14.01.2022 г. от жалбоподателя.

ПРИЕМА постъпилата молба от 07.02.2022 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна.

ПРИЕМА постъпилата молба от 10.02.2022 г. от жалбоподателя.

ПРИЕМА писменото становище от процесуалния представител на ответника от 14.02.2022 г.

ПРИЕМА постъпилата молба от вещото лице Т. от 14.02.2022 г.

ПРИЕМА писмената молба от жалбоподателя от 17.02.2022 г.

ПРИЕМА постъпилата молба от процесуалния представител на заинтересованата страна от 22.02.2022 г.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

К. В. Т. – 70 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. Във връзка с представената молба от заинтересованата страна, вие прочетохте, че не са нанесени дължините на участъците. Аз съм написал много подробно в заключението къде се намира това нещо, има схема. Тази схема и метражи са на [фирма] и цялата документация са я представили на КЕВР и те са събрали документите и са ги представили по делото. Аз ползвам документите по делото, нищо допълнително. Аз съм изискал с писмо нещата, които ми бяха необходими, но те не успяха или не знам защо не са ми ги представили. Няма никакво допълнително доказателство, освен по това, което е по делото. На място не съм ходил. Формулата, по която са изчислявани данните, е формулата, която е ползвал нашият професор В. К.. Той има диспечерска

схема, с разстоянията и всичко останало. Съпротивлението на кабела се взема от специфични каталози. Мощността е един шестмесечен период е изследвана в над 200 трафопоста и са приложени по делото. Максималната мощност, която са установили е 86 kV, а инсталираната е 222 kV, а аз прилагам по-голямата мощност. На подстанция „Студена“ е измерена 630 kV мощност. Приложил съм 639 kV. С присъединяването на този обект няма да се влоши качеството на останалите клиенти.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Формулата, която сте ползвали и ако приемем, че трябва да се изчисли по другия метод, до двата метода до едно и също ли се стига?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са данните, с които разполагат всички по делото. Аз не разполагам с това, те ми бяха изпратили едни данни с 4 различни данни. Аз съм приел данните от първото ми отиване там, в централата в [населено място]. Нямам компютърна симулация. И в писмото съм го написал, като не са ми изпратили нищо такова. Аз исках да го изчисля със сметките и с компютъра.

ЮРК. Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля заключението на стр. 18, абзац 2 да не бъде кредитирано, тъй като вещото лице е коментирало правни изводи. Предоставям на съда по приемане на експертизата.

АДВ. Г.: Да се приеме експертизата. Същата е изготвена компетентно и пълно. Заинтересованата страна е тази, която е създавала пречка за изчисленията по другия метод и не е допустимо тя да се възползва от собственото си незаконосъобразно поведение, с оглед факта, че не е предоставила данни.

По заключението на експертизата

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице.

Относно кредитирането или не, това е въпрос по съществуването на спора, по който съдът ще се произнесе с крайния си акт.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесенния депозит в размер на 400,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка- декларация

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**УВЕЛИЧАВА** възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 2026,36 лв.

**УКАЗВА** на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе разликата в размер на 1626,36 лв.

АДВ. Г.: Моля да оставите без уважение искането на заинтересованата страна за повторна експертиза, тъй като и към молбата, която днес са депозирали и в предходни моменти не са представени доказателства, които да може да се изготви заключението по метода, по който твърдят, че евентуално ще се стигне до други данни и при липса на такива доказателства не е възможно да се извърши каквато и да било експертиза, установяваща различно от приетата днес.

ЮРК. Х.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ по искането за допускане на повторна експертиза, обективирано в писмена молба от заинтересованата страна от 22.02.2022 г. и след като взе предвид становището на страните, намира същото за неоснователно, доколкото не са изложени обстоятелства и ангажиране на други доказателства за проверка на приетото по делото заключение. Не са формулирани и допълнителни въпроси, с оглед допускането на допълнителна задача към вещо лице, поради което намира, че преповтарянето на същите въпроси е неоснователно.

Така мотивиран,  
СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на заинтересованата страна за допускане на повторна СТЕ.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, **СЧЕТЕ** делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата. Считам, че от представените доказателства по делото се установи, че при постановяване на решението на КЕВР не са взети предвид важни факти относно възможностите за присъединяването. Моля да ни присъдите разноските по делото. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноси.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадения акт на КЕВР като законосъобразен и правилен. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми присъдите възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: