

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1725** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "АТЕЛС" АД, редовно призован, се явява адв. Д. П. и адв. Н. Н. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се явява юрк. Ж. Д.–П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на "Астелс" АД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № СФД 23-РД77-189/06.11.2023г., потвърден с решение на Кмета на Столична община № СОА24-РД28-4/10.01.2024г.

ДОКЛАДВА, че с жалбата е направено искане за спиране изпълнението на обжалвания ревизионен акт, по което искане поради пропуск на съда, до настоящия момент няма произнасяне.

ДОКЛАДВА представената от Кмета на Столична община преписка по издаване на оспорения акт.

АДВ. П.: Поддържам жалбата както и представените с жалбата доказателства.

Във връзка изготвения доклад по делото, имаме доказателствени искания. С оглед на указаната ни доказателствена тежест, моля от ответната страна да бъде изискана преписката по издаденото от Столична община удостоверение за данъчна оценка с изх. №[ЕГН]/14.04.2021 г. Самото удостоверение е приложено като доказателство към жалбата.

На следващо място, моля да допуснете изготвяне на експертиза, която да отговори на въпроса: съответстват ли отчетените стойности по декларацията от 30.11.2015 г. с посочените в ревизионния акт такива? И в тази връзка, взета ли е предвид декларация от 30.11.2015 г.?

Към момента това са ни доказателствените искания. С оглед евентуално направени от ответната страна искания, и в случай на представяне на доказателства, моля да ни дадете възможност за вземане на становище, в т.ч. да направим съответните доказателствени искания.

В случай, че съда не допусне така въпроса, при евентуалност моля съда да ни даде възможност да формулираме въпроси към съдебно-икономическата експертиза.

ЮРК. П.: Исканата преписка по издаването на данъчна оценка е неотнормима към настоящото производство. Приложена е данъчна оценка. Абсолютно неотнормима е преписката. В тази връзка бих искала да посоча, че по време на ревизионното производство се извършват служебни данъчни оценки. Така че, тази данъчна оценка, която лицето е изискало в 2021 г., е неотнормима към настоящото ревизионно производство.

Доказателственото искане по отношение на евентуална несъотнормимост на отчетните стойности, които задълженото лице е посочило в декларациите и тези, които е възприел ревизионния екип, тази обстановка е описана в ревизионния акт, дали те съвпадат или не. Ревизията е установително производство и там не е задължително да се възприемат предварителните декларираните данни, което е предварително производство по ДОПК. Ревизионното производство е установително производство и изобщо не е налице изискване едното да съвпада с другото. В ревизионния акт е описаната цялата фактическа обстановка, защо не са възприели декларираните данни. Не е необходимо да се установява, че декларираните данни не съвпадат с ревизионния акт.

Моля да ми дадете възможност да проверя дали наложеното обезпечение покрива размера на задълженията с лихвите.

АДВ. П.: До момента слушахме от ответната страна становище по същество. Дали е отнормима или не, това е прерогатив на съда, не на ответната страна.

Ние твърдим, че сме представили декларация, която не е взета предвид, от 30.11.2015 г. Също така твърдим, че има коренна разлика между посоченото в ревизионния акт и издаденото преди това удостоверение за данъчна оценка. Данъчната оценка както при удостоверението, така и при ревизионния акт е една и съща. Тя се изчислява по Приложение №2 към ЗМДГ. Нека да видим как е изчислена данъчната оценка за изготвяне и издаване на удостоверението и как е изчислена данъчната оценка при изготвяне и издаване на ревизионния акт. От къде идват тези несъответствията и кое е правилното?

С оглед искането на искането на ответната страна за срок по направеното с жалбата

искане за спиране смятам, че Столична община е имала достатъчно дълъг срок. Те едва ли вчера са получили нашата жалба и не считам, че следва да им бъде предоставен срок.

АДВ. Н.: Във връзка обосноваването на искането за изготвяне на съдебно-икономическа експертиза във връзка с установяване на разликата между отчетните стойности в декларацията от 2015 г. и отчетните стойности, посочени в ревизионния акт. Ние твърдим, още в жалбата сме посочили, както и във възражение по ревизионния доклад, че от страна на ревизиращия орган липсва каквато и да е мотивировка защо не е приета тази декларация от 2015 г. във връзка с определяне на отчетните стойности при формулиране на задължението в ревизионния акт. Тя е посочена в ревизионния акт, тя е посочена и в ревизионния доклад като документ, който е представен в хода на ревизията, но липсват каквито и да мотиви от страна на ревизиращия орган защо тя не е при формулиране на задължението, а е приета друга, предходна данъчна декларация от 2010 г.

Във връзка с искането за спиране изпълнението на ревизионния акт моля да приемете, че с цитираното в жалбата постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, безспорно е установено, че така наложената предварителна обезпечителна мярка „Възбрана на недвижим имот“ изцяло покрива размера на задължението в т.ч. и лихвите, във връзка с което ние представяме и Постановлението. Там е посочено, че с така предприетата обезпечителна мярка се покрива размера на задължението, в т.ч. и лихвите. Във връзка с така представеното доказателство смятам за неоснователно направеното искане на ответната страна за даване на допълнителен срок, в който да даде становище дали това обезпечение покрива размера на задължението.

ЮРК. П.: Да се приеме представеното доказателство.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представено с жалбата и тези, представени с административната преписка от ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки с изх. № СФД23-РД25-70/09.11.2023 г.

Съдът, във връзка с доказателственото искане за допускане изслушване на експертиза, намира следното:

Искането във вида, в който бе формулирано от адв. П. не изисква ползване специални знания на вещото лице, а изисква сравняване на данни в подадената от жалбоподателя декларация и в оспорения ревизионен акт. С оглед изявлението под условие на адв. П. по отношение на това доказателствено искане и поясненията, които направи в днес в съдебно заседание съдът, намира че следва да даде възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, с писмена молба да формулира въпроси към исканата експертиза, относими към предмета на доказване, свързани с изясняване на обстоятелството, поради какви причини не са били взети предвид декларираните от жалбоподателя с посочената декларация данни, а са съобразени данни от предходен

период и евентуално свързани с правилното отчитане на представени от жалбоподателя данни, след което съдът и след като съобрази становището на ответника, ще се произнесе по искането в закрито заседание.

Съдът, във връзка с направеното искане с жалбата искане за спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт, по което поради пропуск на съда липсва произнасяне до момента, намира че следва да даде възможност на ответника, в 3-дневен срок от днес, да представи становище дали стойността на имуществото на жалбоподателя, по отношение на което е продължено действието на наложените предварителни обезпечителни мерки с цитираното Постановление на СО, покрива размера на задълженията по оспорения ревизионен акт ведно с лихвите към датата на представяне на становището, а именно към 18-19.04.2024 г., след което съдът незабавно ще се произнесе в закрито заседание.

Съдът намира за относимо искането на жалбоподателя за представяне от Столична община на преписката по издаване на удостоверение за данъчна оценка изх. №[ЕГН]/14.04.2021 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи по делото административната преписка по издаване на посоченото удостоверение за данъчна оценка, издадено от Дирекция „Общински приходи“, отдел „Общински приходи – Искър“ на СО (лист 66 от делото).

За събиране на допуснати доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 25.06.2024 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: