

РЕШЕНИЕ

№ 1993

гр. София, 28.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4573** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, вр. чл. 26б от Закон за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците (ЗМДВИП).

Образувано е по жалба на „ДАМЕРА ХОТЕЛС“ ООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от Н. И. П., против Акт за установяване на публично държавно вземане /АУДВП/ № BG16RFOP002-2.095-3839/31.03.2022 г., издаден от Л. А. А. - началник сектор "Проверки" при ЦУ на НАП, потвърден с Решение № АУПДВ-10/28.04.2022 г. на зам. директора на ТД на НАП – С., с който е установен размер на неправомерно получени средства, недължимо платени или надплатени суми от 15 799, 56 лв. и законна лихва за периода от 27.01.2021 г. до 31.03.2022 г. в размера на 1775, 51 лв.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност и необоснованост на оспорения административен акт, като издаден при допуснати съществени процесуални нарушения. Жалбоподателят заявява, че не е съгласен с констатациите на обжалвания акт и възразява срещу всички изложени факти и обстоятелства. Счита за неправилен извода, че липсва съответствие между декларирания оборот и данните от ПП в НАП. Твърди липсата на мотиви, които да обосноват установените задължения за дружеството. Иска от съда да отмени оспорения акт.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв.С., поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена по изложените в нея съображения. Моли за присъждане на сторените

съдебни разноси по делото.

Ответникът – началник сектор „Проверки“ при ТД на НАП –С. се представлява от юр. В., който заявява искане жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София - град, в настоящия състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните е безспорно, че „ДАМЕРА ХОТЕЛС“ ООД е юридическо лице, вписано в ТР на 15.05.2011 г. с основна икономическа дейност от К. 55.10 Хотели и подобни места за настаняване и допълнителна икономическа дейност К. 56.10 Дейност на ресторанти и заведения за бързо обслужване .

Дружеството е подало Заявления за „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020 г. както следва: за първа фаза по Заявление с №BG16RFOP002-2.095—3839/07.01.2021 г. с референтен период 27.11.2019 г. - 31.01.2020 г. и деклариран оборот 77 748, 56 лв. и за втора фаза по Заявление с №BG16RFOP002-2.097-2109/09.03.2021 г., с референтен период: 01.02.2020 г. - 29.02.2020 г. и деклариран оборот 48 360,75 лв. В проектните предложения е посочен код по К. 2008 -56.30 Дейност на питейни заведения, преустановили дейност, за които се иска предоставяне на БФП в размер на 20 %:

1. Ресторант в [населено място], [улица], К. 56.30 Дейност на питейни заведения

2. Заведение за хранене в [населено място], [улица]

Основната икономическа дейност на кандидата /посочена в проектното предложение/ е 55.10 Хотели и подобни места за настаняване.

Във връзка с това, по отношение на първа фаза въз основа на Заповед №3-ЦУ -109 от 22.01.2021 г. на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите е предоставена помощ в на размер 15 549,71 лв. /20% от деклариания оборот/ на 27.01.2021 г., а за втора фаза, съгласно Заповед №3-ЦУ-741/30.03.2021 г., на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите е изплатена помощ в размер на 9 762,15 лева /20% от деклариания оборот/ на 31.03.2021 г.

За така декларираните размери на оборотите през референтния период е възложено извършване на проверка с цел последващ контрол върху получените суми.

До дружеството жалбоподател е изпратено Уведомление и искане за започване на проверка за установяване на неправомерно получени средства, недължимо платени или надплатени суми, във връзка с предоставена безвъзмедна финансова помощ по схема за набиране на заявления № BG16RFOP002-2.095 и № BG16RFOP002-2.097. Исканите документи, както и писмени обяснения, са предоставени от дружеството. В писмен отговор дружеството посочва, че заведението за хранене, което се намира в [населено място], [улица], се обслужва от заведението в [населено място], [улица], общ.Г., чрез сертифициран транспорт за превоз на готова храна.

В резултат на извършената проверка на документите и получените писмени обяснения, органът по приходите е изготвил Протокол за проверка за неправомерно получени средства № BG16RFOP002-2.095, № BG16RFOP002-2.097, в който е посочил, че не следва да се предприемат допълнителни действия, тъй като размерът на предоставената безвъзмедна помощ съответства на декларираните от лицето обстоятелства и са изпълнени всички изисквания на Условиата във връзка с

предоставяне на помощта и отчитане на разходваните средства по програмата. Посочил е също, че след приключване на проверката следва да бъде издаден АУПДВ, след извършена корекция по първа фаза в размер на 9661,64 лв. и по втора фаза в размер на 6137,92 лв. на предоставената безвъзмездна помощ, поради частично неизпълнение на Условието във връзка с предоставяне на помощта и отчитане на разходваните средства по програмата.

В резултат на отразеното в протокола е издаден и АУПДВ № ВС16КРОР002-2.095-3839/31.03.2022 г. от Л. А. А. - на длъжност началник сектор в НАП, предмет на настоящия спор, с който по отношение на дружеството-жалбоподател са установени неправомерно получени средства, недължимо платени или надплатени суми в размер на 15 799, 56 лв. и дължимата законна лихва от 27.01.2021 г. до 31.03.2022 г. в размер на 1775, 51 лв..

Органът по приходите е приел, че в хода на проверката са установени факти, които не са били известни към момента на автоматичната проверка за получаване на БФП по първата и по втората фаза, а именно че така декларирания оборот за периода е изчислен неправилно, като след дадена възможност на жалбоподателя да опровергае същото, не са предприети никакви действия. Общия оборот без ДДС от затворен обект-заведение за хранене находящ се в [населено място] на [улица], е попаднал в обхвата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ в размер на 20% от оборота 19 374,73 лв., без гореописания обект да е посочен в проектното предложение, респ. няма основание за получаване на част от получената безвъзмездна финансова помощ по фаза 1 - ВГ16RFOP002-2.095 и фаза 2- ВГ16RFOP002-2.097 на процедура „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

В срока по чл.84, ал.1 от АПК дружеството е обжалвало издадения АУПДВ по административен ред /л.239-244/. С решение № АУПДВ-10/28.04.2022 г. на зам. директора на ТД на НАП – С., жалбата е отхвърлена като неоснователна.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна-адресат на оспорения акт и с правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

При извършената проверка на законосъобразността на оспорения АУПДВ, съдът намира, че актът е издаден от компетентен орган, по смисъла на чл. 26б, ал. 5 ЗМДВИП – орган по приходите, нарочно определен с правомощия по издаване на АУПДВ със Заповед № 3-ЦУ-3473/01.12.2021 г. на изпълнителния директор на НАП.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59 от АПК писмена форма и съдържа задължително изискуемите от нормата на закона реквизити и данни.

Р., с което е потвърден АУПДВ, също е издадено от компетентен орган – директор на ТД на НАП, упълномощен от Директора на НАП със заповед ЗЦУ-3304/09.11.2021г. да се произнасят по жалби срещу АУПДВ по чл. 26б от ЗМДВИП, съгласно правомощията му по чл. 16б, ал. 3 от ДОПК. Издаден е в писмена форма и съдържа задължителните данни и реквизити.

В конкретния случай, при издаването на акта не се установиха съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като последният съдържа и относими фактически и правни основания. От същите става ясно, че според органа определената

за възстановяване сума в размер на 15 799,56 лв., ведно с лихви в размер на 1775,51 лв., е недължимо получена, тъй като общият размер на декларирания от дружеството оборот за първа фаза – 58 880, 74 лв., не съответства на оборота, установен при проверката – 29 440, 37 лв., за втора фаза декларирания от дружеството оборот е в размер на 48 360, 75 лв., не съответства на оборота, установен при проверката – 30 689, 06 лв.

За да приеме горното органът е посочил, че в проектното предложение - формуляра за кандидатстване дружеството не е посочило заведение за хранене в [населено място], с адрес [улица].

Спорът в настоящото производство е изцяло правен и е концентриран върху въпроса правилно ли са определени размерите на предоставената безвъзмездна финансова помощ на дружеството-жалбоподател и на подлежащата на връщане надплатена сума, посочени в оспорения АУПДВ.

Съдът намира, че акта е материално незаконосъобразен.

В настоящото производство страните не спорят относно вида и характера на дейността на дружеството, както и че същото отговаря на изискванията да бъде прието като микро, малко и средно предприятие. Не са спорни също така и оборотите взети предвид при изчисляване на дължимата финансова помощ.

Съгласно чл. 26б, ал. 1 от ЗМДВИП, на микро, малки и средни предприятия, които в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка са преустановили дейността си след 1 ноември 2020 г., се предоставят безвъзмездни средства в размер на процент от оборота им без ДДС за същия календарен период в рамките на периода от 1 март 2019 г. до 29 февруари 2020 г. включително, за срок до отпадането на съответното основание за преустановяване на дейността. За предприятия, които след 1 януари 2020 г. са започнали/възобновили дейност, която е преустановена в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването, безвъзмездните средства са в размер на процент от оборота им без ДДС за предходния месец на месеца, през който е преустановена дейността. Средствата по предходното изречение се предоставят за всеки от месеците до отпадане на съответното основание за преустановяване на дейността, като за непълнен месец безвъзмездните средства се предоставят пропорционално на дните от месеца.

В разпоредбата на чл. 26б, ал. 2 от ЗМДВИП е предвидено, средствата по ал. 1 да се предоставят на микро, малки и средни предприятия, отговарящи на критерии и по ред, определени от Министерския съвет по предложение на министъра на икономиката. В процедура чрез подбор на проектни предложения може да участват и безвъзмездна финансова помощ може да бъде предоставена на лица, които нямат публични задължения по чл. 162, ал. 2, т. 1 и 7 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс преди 1 януари 2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, или задълженията им са отсрочени, разсрочени или обезпечени, включително на лица, за които са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки.

С Решение № 947 от 18.12.2020 г. на Министерски съвет е дадено съгласие Министерството на икономиката със средства по ОПИК, да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент - Национална агенция по приходите /НАП/. С т. 3 от решението на МС са определени критерии и ред, съгласно приложението към т. 3, за предоставяне на БФП от НАП, като в т. 4 от раздел "Допустими кандидати" от горните Критерии е предвидено, допустими да са само кандидати, които са преустановили или ограничили дейността си в резултат на

Заповеди с № РД-01-655/13.11.2020 г. и № РД-01-677/25.11.2020 г. на министъра на здравеопазването. В раздел "Вид процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ" от Критериите е предвидено също, подборът на предприятията да се основава на принципа на финансиране, основано на нуждите – съответствие с основните предизвикателства пред бизнеса/икономиката, като за финансиране бъдат предложени заявления, които съответстват на критериите, по реда на тяхното постъпване, до изчерпване на финансовия ресурс по схемата. Посочено е, че подробни критерии и ред, по които се предоставят средствата ще бъдат заложиени в схемата за набиране на заявления за подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки.

С решението на МС НАП е определена за администратор на помощта по мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки". Сключен е договор за безвъзмездна финансова помощ, между НАП и Управляващия орган на ОПИК по проект BG16 RFOPO02-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки чрез прилагане на схема за подпомагане от НАП по ОПИК 2014 - 2020, въз основа на процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Във връзка с одобрените с т. 3 на Решение № 947/18.12.2020 г. на МС, критерии и ред за предоставяне на помощта, и предвиденото в раздел "Вид процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ", изпълнителният директор на НАП е одобрил Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16 RFOPO02-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки", съдържащи подробни критерии и ред за предоставяне на помощта.

Според Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16 RFOPO02-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки", целта на процедурата е осигуряване на оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки, за преодоляване на икономическите последици.

Съдебната практика е непротиворечива по въпроса за задължителния характер на Условията за кандидатстване по съответната процедура за предоставяне на БФП, както за кандидатите и администратора на помощта, така и за съда, при извършване на проверка за законосъобразност на издадените административни актове. Още повече, че в самия закон, в чл. 266, ал. 2 ЗМДВИП, е налице препращане към критериите и реда за предоставяне на помощта. Следва да се отбележи, че в разглежданата процедура, основните критерии и ред са одобрени с т. 3 от цитираното по-горе решение на МС, като в последните е налице препращане към подробните критерии и ред, по които се предоставят средствата, заложиени в схемата за набиране на заявления, а такива подробни критерии са именно Условията за кандидатстване, утвърдени от ИД на НАП.

Във връзка с твърденията на жалбоподателя относно приложимата нормативна рамка следва да се посочи, че процесните обществени отношения са предмет на регулация не от общите разпоредби на Глава Трета ЗУСЕСИФ, а от утвърдените от изпълнителния директор на НАП и въз основа на изричната законова делегация по чл.

21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците (Загл. доп. – ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.) (обн., ДВ, бр. 28 от 24.03.2020 г., в сила от 13.03.2020 г.) (ЗМДВИППП) документи, сред които и цитираните в атакувания административен акт Условия за кандидатстване и изпълнение. Последните са влезли в сила, поради което са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Следва да се посочи и че тази разпоредба от Условията за кандидатстване като общ административен акт не е оспорена по съдебен ред и като влязла в сила се прилага от органа съгласно действителното им съдържание. Така административният орган е длъжен да ги приложи, а съдът - да извърши проверка дали административният орган е спазил тези условия при постановяване на процесния отказ. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях, дружеството е било предварително и надлежно запознато, като това се удостоверява с подписването на съответната декларация (Приложение 1), задължително изискуема като приложение към проектното предложение.

На следващо място, по настоящата процедура не е предвидено извършването на техническа и финансова оценка и процедурата се провежда по опростени правила, в съответствие с чл. 21, ал.1, т. 2 ЗМДВИППП, като водещо значение има принципът на бързина. В т. 21 от Условията за кандидатстване изрично е посочено, че за финансиране ще бъдат предложени заявленията, които съответстват на критериите за подбор (оценка на административно съответствие и допустимост на заявленията), до изчерпване на финансовия ресурс по схемата, поради което твърденията на жалбоподателя в тази връзка също се явяват неоснователни.

В т. 11.1.4 "Критерии за допустимост на кандидатите" от горните Условия за кандидатстване е предвидено изискване, кандидатите да са преустановили или ограничили дейността си в резултат на Заповеди с № № РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г., РД-01-20/15.01.2021 г., РД-01-52/26.01.2021 г. и РД-01-132/26.02.2021 г. на министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, и да развият основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един от посочените кодове/сектори съгласно Класификация на икономическите дейности (К. – 2008 – Приложение 3 към настоящите Условия).

Следователно, за да получат подпомагане, кандидатите следва да отговорят на предварително зададените материалноправни предпоставки, в това число и на критериите за допустимост по т. 11.1.4 от Условията – да са преустановили или ограничили дейността си, както и да развият основна или допълнителна икономическа дейност (по данни за 2019 година) по някой от изрично описаните кодове.

Както бе посочено по-горе, по делото няма спор, че дружеството е предприятие по смисъла на чл. 3 от Закона за малките и средните предприятия. Развива икономическа дейност с код 56.10 "Дейност на ресторанти и заведения за бързо обслужване" и с код 56.30 Дейност на питейни заведения.), които са в обхвата на К., посочени в Условията, както и няма изискуеми публични задължения, нито нарушения или задължения,

визирани в чл. 54, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки. Безспорно е също, че определената в Заповед № 3-ЦУ-109 от 22.01.2021 г. на изпълнителния директор на НАП, БФП в размер на 15 549,71 лв., изплатена на 27.01.2021 г., а за втора фаза, съгласно Заповед №3-ЦУ-741/30.03.2021г., на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите е изплатена помощ в размер на 9 762,15 лева на 31.03.2021 г., както и че двата обекта, които са собственост на дружеството са заведения за хранене и развлечения. Според приетото в оспорения АУПДВ, задължението за частично възстановяване на вече предоставена БФП е по причина, че едното от заведенията за хранене не е посочено от жалбоподателя в подадените проекто предложения .

Съдът обаче намира, че в случая са издадени четири заповеди на министъра на здравеопазването, касаещи определяне референтния период за предоставяне на БФП на жалбоподателя, под чийто обхват попадат и двата обекта- заведения за бързо хранене, находящи се в [населено място] и [населено място], общ.Г..

Със Заповед № РД-01-626/27.10.2020 г. на министъра на здравеопазването са въведени временни противоепидемични мерки на територията на Република България считано от 29.10.2020 г. до 12.11.2020г., като едно от тях е въвеждането на ограничение при организирането и провеждането на културни и развлекателни мероприятия /театри, кино, сценични прояви, концерти, занимания от танцовото, творческото и музикално изкуство/ при заетост на местата до 30 % от общия им капацитет на закрито при спазване на физическа дистанция от 1,5 м. и задължително поставяне на защитни маски за лице - т. 6 от заповедта. В т. 9 на същата се сочи, че всички заведения за хранене и развлечения /ресторанти, заведения за бързо хранене, питейни заведения, кафе-сладкарници и барове, с изкл. на тези по т. 8 осигуряват физическа дистанция от 1. 5 м. между облегалките на най-близко разположените столове от две съседни маси, като не се допускат повече от 6 човека на една маса.

Със Заповед № РД-01-655/13.11.2020 г. на министъра на здравеопазването са въведени временни противоепидемични мерки на територията на Република България считано от 14.11.2020 г. до 30.11.2020г., сред които отново едно от тях е ограничено въвеждането на при организирането и провеждането на културни и развлекателни мероприятия /театри, кино, сценични прояви, концерти, занимания от танцовото, творческото и музикално изкуство/ при заетост на местата до 30 % от общия им капацитет на закрито при спазване на физическа дистанция от 1,5м. и задължително поставяне на защитни маски за лице – т. 7 от заповедта. В т. 10 на същата се сочи, че всички заведения за хранене и развлечения могат да работят само в часовете между 06. 00 и 23. 30 ч. През останалите часове на денонощието се допускат само доставки по домовете, а в т.11 е въведено ограничение за търговските обекти да не допускат повече от един човек на 3 кв. м.

С т. 11 от Заповед № РД-01-677/25.11.2020 г. на министъра на здравеопазването се преустановяват посещенията във всички заведения за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 ЗТ, като се допускат само доставки или взимане на храна за дома и офиса. Съгласно т. 7 се

преустановява и провеждането на всички културни и развлекателни мероприятия /кина, музеи, галерии, сценични прояви, концерти, занимания от танцовото, творческото и музикално изкуство и други/. Изключването е допуснато само по отношение на театрите/.

С т. 10 от следващата Заповед №РД-01-718/18.12.2020 г. на министъра на здравеопазването /в сила от 22.12.2020 г. /, е предвидено създаването на т. 11а в Заповед № РД-01-677/25.11.2020 г. на МЗ, със следното съдържание: "11а. Изключение от забраната по чл. 11 се допуска само по отношение на ресторантите на територията на местата за настаняване, които могат да работят само за гости на съответното място за настаняване, при използване на 50% от капацитета и при ограничено работно време в границите между 6. 00 и 22. 00 часа". Точка 7 от същата заповед също е изменена както следва: "7. Преустановява се провеждането на всички културни и развлекателни мероприятия /кина, музеи, галерии, сценични прояви, концерти, занимания от танцовото, творческото и музикално изкуство и други/. Изключването се допуска по отношение на театрите, при заетост на местата до 30 % от общия им капацитет, спазване на физическа дистанция от най-малко 1, 5 м. и задължително поставяне на защитни маски за лице.От 04.01.2021 г. се допуска и посещенията на музеи и галерии, при използване на 30 % от общия им капацитет, спазване на физическа дистанция от най-малко 1, 5 м. и задължително поставяне на защитни маски за лице." /т. 8/.

Следователно, дейността на кината и на ресторанти/заведения за бързо обслужване, каквито са процесните обекти, за които жалбоподателят е заявил подпомагане, действително дейността не е преустановена със заповед с № РД-01-626/27.10.2020 г. и заповед № РД-01-655/13.11.2020 г. на министъра на здравеопазването, но е налице ограничаване на посещения на външни лица, предвид изискването тези обекти да работят само с намалена заетост и то в определен времеви интервал.

Във връзка с горното следва да се посочи, че предвид т. 4 от раздел "Допустими кандидати" от критериите и реда за предоставяне на БФП към Решение № 947/18.12.2020 г. на МС, допустими за подпомагане по процесната схема са както кандидати, които са преустановили дейността си, така и такива, чиято дейност е била ограничена в резултат на протиепидемични мерки, въведени със заповеди на министъра на здравеопазването. Такива са и критериите за допустимост, посочени в т. 11.1.4 от Условието за кандидатстване, където предвиденото изискване отново е алтернативно - кандидатите да са преустановили или ограничили дейността си. В тази връзка и предвид задължителния характер на одобрените критерии и ред за подпомагане, уредени подробно в Условието за кандидатстване, към които законът препраща, неправилно в оспорения акт е изключено заведение за хранене в [населено място], [улица] Дейност на питейни заведения. В този смисъл е и практиката на ВАС, обективирана в Решение № 3808 от 20.04.2022 г. на ВАС по адм. д. № 10164/2021 г., VII о. И Решение № 6296 от 27.06.2022 г. на ВАС по адм. д. № 1489/2022 г., VII о. И др.

Освен това, както в т. 2 от Решението на МС, така и в Условието за кандидатстване по мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните протиепидемични мерки", е предвидена подкрепа на

предприятията, засегнати от протиепидемичните мерки. Т. засягане е налице във всички случаи, в които има неблагоприятно въздействие върху правната сфера на адресатите на въведените протиепидемични мерки.

Съдът приема, че в конкретния случай е налице такова неблагоприятно въздействие, изразяващо се в ограничаване на дейността на „ДАМЕРА ХОТЕЛС“ ООД с ЕИК[ЕИК], в резултат на протиепидемичните мерки, въведени със Заповед № РД-01-626/27.10.2020 г. и № РД-01-655/13.11.2020 г. на МЗ, в периода 27.11.2019г. до 21.12.2019г. и от 01.02.2020г. до 28.02.2020г. ., когато дейността на обектите е била ограничена от наложените протиепидемични мерки. Следователно, определената за възстановяване сума в размер на 15 799, 56 лв., не е недължимо получена и неправилно органът по приходите е наредил възстановяването ѝ, ведно с лихви в размер на 1775, 51 лв.

Оспореният АУПДВ противоречи и на целта на закона, която е да се осигури оборотен капитал на микро, малки и средни предприятия, засегнати от временните протиепидемични мерки за преодоляване на икономическите последици. В резултат на въведените ограничения относно дейността им тези предприятия, като процесните, са загубили значителна част или изцяло възможността за приходи, като същевременно понасят разходи, необходими за съществуването им.

По изложените съображения, оспореният АУПДВ се явява незаконосъобразен, като издаден при неправилно приложение на материалния закон и противоречие с целта на закона, поради което следва да бъде отменен.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане, на основание чл. 143, ал. 1 АПК, на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски в размер на 1450 лв., от които: 50 лв. държавна такса и 1400 лв. адвокатско възнаграждение. Съдът счита за неоснователно възражението на процесуалния представител на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, който е обоснован от фактическата и правна сложност на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 57 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ДАМЕРА ХОТЕЛС“ ООД с ЕИК[ЕИК], Акт за установяване на публично държавно вземане № BG16RFOP002-2.095-3839/31.03.2022г. издаден от Л. А. А. - началник сектор "Проверки" при ЦУ на НАП, потвърден с Решение № АУПДВ-10/28.04.2022г. на зам. директора на ТД на НАП –С..

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите, [населено място], да заплати на „ДАМЕРА ХОТЕЛС“ ООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от Н. И. П., направените в производството разноски в размер на 1450 (хиляда четиристотин и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: