

Протокол

№

гр. София, 28.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **10711** по описа за
2024 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

Заседанието се провежда по реда на чл. 135а от ГПК чрез видеоконферентна връзка.

Производството в днешното съдебно заседание се разглежда по реда на чл. 135а от ГПК чрез
видеоконферентна връзка.

ИЩЕЦЪТ Г. В. К. – редовно призован. В съответното, оборудвано за видеоконферентна
връзка помещение на затвора С. не се явява ищеца Г. К..

Адв. З. В. С. – редовно призован не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО - редовно призован, се явява юрк. Д., с
пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Александър Павлов.

ПРЕВОДАЧ П. И. В. - редовно уведомена по телефона на 25.04.2025 г. се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило по делото на 01.04.2025 г. Допълнение към исковата
молба, в което се заявява желание адв. Р. П. Р. да бъде изискан от САК да представлява ищеца.
Направени са и доказателствени искания за назначаване на съдебно-медицински експертизи от
множество различни специалисти. Приложено е определение на Софийски апелативен съд -
Наказателно отделение. Със заявление от 09.04.25г. ищецът К. заявява пред съда, че може да се
даде ход на делото и без неговото участие.

Във връзка с допуснатата правна помощ и изричното искане на ищеца да го представлява
адв. Р., с уведомително писмо от 14.04.2025 г. САК съобщава, че адв. Р. П. Р. при вписването си е
заявил област на дейност - административно право, поради което САК не би могла да го определи
да представлява ищеца по настоящото дело.

Допълнително с разпореждане от 02.04.2025г. СЪДЪТ е изискал да се изпрати поредно искане до САК за определяне на адвокат от Националния регистър за правна помощ.

С уведомително писмо от 04.04.2025 г. е определен адв. З. В. С..

СЪДЪТ с разпореждане от 07.04.2025г. е назначил адв. З. С. да осъществява правна помощ и е разпоредил същия да се призове за днешното съдебно заседание.

Призовка до адв. С. е изпратена и на 10.04.2025 г. е получена от неговия адвокатски сътрудник Ц. П., поради което същият е редовно призован.

В деловодството на АССГ на 24.04.2025г. по факс е постъпило поредно заявление от ищеца, който заявява, че не желае да вземе участие в откритото съдебно заседание на 28.04.2025г., по здравословни причини, освен това носилки не влизат във видео залата на затвора С..

ТЕХНИЧЕСКОТО ЛИЦЕ ОТ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ЗАЛА В ЗАТВОРА-С. – На мен не са ми дадени по списък лица, които трябва да присъстват в залата като свидетели, а К. отказва.

СЪДЪТ констатира, че присъствието на допуснатите до разпит свидетели с разпореждането за насрочване на делото не е осигурено в залата за видеоконферентна връзка в затвора С.. Изрично лична призовка не им е изпращана. Изпратено на Началника на затвора С. е разпореждането за насрочване на делото и тяхното допускане, като разпореждането е получено в деловодството на затвора на 21.03.2025 г.

ЮРК. Д. – По даване ход на делото, предоставям по преценка на съда
ПРОКУРОРЪТ – Моля да не се дава ход на делото.

СЪДЪТ, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като ищецът е редовно призован, а разпореждането за насрочване на заседанието с видеоконферентна връзка е получено своевременно в Централен Софийски затвор на 21.03.2025г. Освен това, изрично ищецът в заявява, че не желае да вземе участие в открито съдебно заседание днес, по негови лични, здравословни причини и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, чийто предмет е уточнен с разпореждане от 19.03.2025г.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба с приложения.

СЪДЪТ е назначил правна помощ, като четирима адвокати посочени от Бюрото за правна помощ са подали молби за отвод. Допълнително петият адвокат Р. П. Р. е отказан с писмо от САК. Шести адвокат, който е назначен от съда - З. С., не се явява в днешното съдебно заседание, независимо, че е получил призовката си редовно на 10.04.2025 г.

ЮРК. Д. - Оспорвам исковата молба по подробни съображения, които сме развили в отговора си. Не съм запозната с допълнението на исковата молба, което е постъпило на 01.04.2025г. и в което са направени доказателствени искания от ищеца.

СЪДЪТ счита, че ответникът следва да вземе становище по така направеното допълнение, предвид, че в него има искания за съдебно-медицински експертизи.

СЪДЪТ връчи служебно изготвен препис от допълнение от 01.04.2025 г., ведно с приложеното определение на САС на юрк. Д..

Счита че следва да се отложи делото, във връзка с направените доказателствени искания, както и за разпит на допуснатите двама свидетели - Г. К. К. и О. П. В., които за следващото съдебно

заседание, което ще се проведе отново по реда на чл. 135а ГПК

ДА СЕ ПРИЗОВАТ с изрични лични призовки от Затвора С..

ДА СЕ ОСИГУРИ технически осъществяването на видеоконферентната връзка за датата и часа на следващото съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на ищеца, ведно с отговора на исковата молба.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника в 14-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да представи становище, относно допълнителните доказателствени искания.

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от бюджета на съда в размер на 30 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.07.2025 г. от 10.00 ч., за която дата и час ответника и СГП редовно уведомени от днес.

За следващото съдебно заседание ДА СЕ ДОКЛАДВА делото ДВЕ СЕДМИЦИ преди датата на съдебното заседание, с оглед призоваването на преводач.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: