

Протокол

гр. София, 12.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 12.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4878** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. К. М., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД, редовно уведомен, представлява се от ст. юрисконсулт К. П., с пълномощно по делото на лист 107.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Д. К. В..

Ст. юрисконсулт П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 20.09.2023 г. на ответника с приложени писмени доказателства във връзка с протоколно определение на съда от 19.09.2023 г., препис е изпратен на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 29.09.2023 г. на жалбоподателя с приложени в оригинал писмени доказателства.

ДОКЛАДВА Определение на съда от 26.09.2023 г. за назначаване на вещото лице Д. В..

ДОКЛАДВА молба от 09.10.2023 г. от вещото лице Д. В. за издаване на съдебно удостоверение.

ДОКЛАДВА постъпил на 27.11.2023 г. Протокол № 72 за извършване на почеркова експертиза, ведно със справка-декларация от вещото лице Д. В..

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да бъдат приети представените допълнително и от наша страна и от жалбоподателя писмени доказателства. Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива от ответника писмени доказателства от 20.09.2023 г., както и от жалбоподателя от 29.09.2023 г.

С оглед становището на ст. юриконсулт П., че не възразява в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-графологична експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. К. В., 70 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, с оглед становището на ст. юриконсулт П., че няма въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото Протокол № 72 за извършване на почеркова експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация на вещото лице са посочени разходи в размер на 630,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 400,00 лева, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на съдебно-графологична експертиза в размер на 630,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 230,00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от по 400,00 лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ към СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Разполагате ли с доказателства за връчване на задължителните предписания на „ОУШЪН ХОЛ“ ЕООД по смисъла на чл. 110, ал. 4, изречение 1 от КСО.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Представил съм всички налични по преписката писмени доказателства относно връчването на задължителните предписания на „ОШЪН ХОЛ“ ЕООД, които бяха приети в днешното съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на ст. юриконсулт П., че няма други доказателствени искания и няма да сочи други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, по мотиви подробно изложени в административния акт. С оглед събраните в хода на съдебното производство доказателства и извършената експертиза, считам че по безспорен начин се доказва установеното от административния орган, а именно че не е възникнало осигурително правоотношение на жалбоподателя. Доколкото изложените в жалбата и в съдебно заседание претенции за възникване на трудовото правоотношение същото би било възможно да е валидно с оглед събраните доказателства, но по никакъв начин не бе доказано възникването на осигурителното правоотношение на жалбоподателя и въпросният осигурител „ОУШЪН ХОЛ“ ЕООД, поради което считам жалбата за неоснователна и недоказана. Претендирам юриконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: