

Протокол

№

гр. София, 15.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 15.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **6602** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:06 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Г. П., редовно уведомен, не се явява, представлява го адв. В., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община е редовно уведомен, представлява го юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило след указания от Съда писмо от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ от 30.12.2020 г.

Адв. В.: Запознати сме. Да се приеме. Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Юрисконсулт К.: Моля де се приеме писмото. Нямам доказателствени искания и няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото цитираното по-горе писмо.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да уважите жалбата. Трудовите правоотношения са нещо чувствително за всеки гражданин на Република България и това е и причината те да са гарантирани от Конституцията. От събраните по делото доказателства се вижда, че на А. П. не му е възлагана работа. Установи се по делото, че не му е осигурен достъп до системата.

Въпреки обявения конкурс за осемчасов работен ден, два месеца не му е възлагана работа. Не му е актуализирана заплата и не му е разрешен отпуск по времето, през което не му е поставена никаква задача. От събраните доказателства виждам страх у всички служители. Служители, с които А. П. е работил двадесет години да не знаят кой му е възлагал работа. Причината за това не е че те не знаят каква е структурата, а това, че те може да са следващите. Абсурдна е и ситуацията с писмото от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, което е вътрешнопротиворечиво. В същото време казват, че са направили проверка за друго лице. Считам, че единствената причина да се направи такъв протокол е, че нещо се е променило някъде. Имали са инструкцията отнякъде този протокол да изчезне. Казват, че няма справка, а в същото време казват, че няма констатирани нарушения. Моля да имате предвид и това, че А. П. не може да си намери работа не защото е недостатъчно кадърен, а защото неговият подпис би означавал проблем. Считам, че с толкова много доказателства се вижда една дискриминация към него. Лице, което за двадесет и девет години има само отлични оценки. Появява се г-н З. и има оценка „нула“, спрял му е бонусът и има препоръка да бъде уволнен. Моля за срок за писмена защита. Претендираме разноси, за които представям списък.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и оставите в сила обжалваната заповед. Моля за срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на определения адвокатски хонорар

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: