

РЕШЕНИЕ

№ 6205

гр. София, 29.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 30.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3386** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 409 от Граждански процесуален кодекс (ГПК), във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба на [фирма] с искане за издаване на изпълнителен лист за сумата, присъдена с решение № 5913/28.10.2020 г., постановено по адм. д. № 3386/2020 г. по описа на Административен съд София-град.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Л., която поддържа подадената молба и моли тя да бъде уважена.

Ответникът – Министъра на земеделието, храните и горите – в съдебно заседание се представлява от юрк. Н., който заявява, че не възразява по молбата за издаване на дубликат на изпълнителен лист и моли молбата да бъде уважена.

Административен съд София-град, в настоящия състав, като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства по молбата с правно основание чл. 409 ГПК, приема от фактическа и правна страна за установено следното:

С Решение № 5913/28.10.2020 г. по адм. дело № 3386/2020 г. по жалба на [фирма] е отменен Акт за установяване на публично държавно вземане/ АУПДВ/ № РД 05-16 от 12.03.2020 г. издаден от Министъра на земеделието, храните и горите на Република България, като незаконосъобразен.

С Решение № 5050/20.04.2021 г. по адм. дело № 704/2021 г. по описа на ВАС, I отделение решението на АССГ е оставено в сила, като Министерството на земеделието, храните и горите е осъдено да заплати на [фирма] сумата от 26 063 лв.,

представляваща заплатено адвокатско възнаграждение.

Издаден е изпълнителен лист за присъдената с решението на ВАС сума на 13.05.2021 г.

С молба от 22.07.2021 г. е поискано издаването на дубликат на изпълнителния лист. Към молбата са приложени копие от изпълнителен лист от 13.05.2021 г., молба от 17.06.2021 г. от [фирма] до Министерството на земеделието и храните, към която е приложен издаденият изпълнителен лист, писмо от 19.07.2021 г. от Министерството на земеделието, храните и горите, в което се посочва, че подадената молба от [фирма] за заплащане на разноски по адм. дело № 704/2021 г. по описа на ВАС е регистрирана в деловодната система на МЗХГ, но оригиналът на изпълнителния лист не може да бъде открит на хартиен носител.

Молбата е процесуално допустима, като подадена от лице с надлежна процесуална легитимация, като титуляр на изпълнителния лист, до компетентния да я разгледа съд и в предвидената от закона писмена форма.

Разгледана по същество молбата е основателна.

Съгласно чл. 409, ал. 1 ГПК, приложим по силата на препращащата норма на чл. 144 АПК, ако първообразният изпълнителен лист бъде изгубен или унищожен, съдът, който го е издал, по писмена молба на молителя, издава дубликат от него въз основа на акта, по който е издаден първообразът.

Видно от посочената правна норма издаването на дубликат на изпълнителен лист предполага установяване на следните кумулативни предпоставки: 1. издаденият изпълнителен лист да е изгубен или унищожен, т. е. същият не се намира в държане на молителя и 2. молителят да разполага с изпълнително основание, въз основа на което е бил издаден първоначалният изпълнителен лист. От събраните по делото доказателства е доказан фактът на издаване на изпълнителен лист в полза на молителя за сумата от 26 063 лв., като негова е тежестта да докаже, че първообразът на изпълнителния лист е изгубен или унищожен. Основателността на искането не се предпоставя от обосноваване на причините, поради които е настъпило някое от посочените обстоятелства, както и дали молителя има вина за това или не. Длъжникът от своя страна разполага с възможността да оборва твърденията на молителя, както и да направи възражения за погасяването на дълга, въз основа на обстоятелства, настъпили след установяване на съществуването му, в случая - след влизането в сила на решението, с което е осъден за съдебни разноски.

От ответника не се оспорва, че издаденият изпълнителен лист е изгубен, не се представят и доказателства, че е изплатено задължението, нито прави такива твърдения. Съответно по делото не се ангажират доказателства, че за събиране на сумата по изпълнителния лист е образувано изпълнително производство и не се ангажират доказателства за погасяване на задължението.

С оглед на изложеното и при липсата на възражения за погасяване на задължението, молбата за издаване на дубликат от изпълнителния лист е основателна и следва да бъде уважена.

По изложените съображения и на основание чл. 409, ал. 1 и ал. 4 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

РЕШИ:

ИЗДАВА в полза на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление:

[населено място], [улица], представявано от управителя С. П. И., дубликат на изпълнителен лист въз основа на влязло в сила с решение Решение № 5913/28.10.2020 г. по адм. дело № 3386/2020 г. по описа на АССГ и Решение № 5050/20.04.2021 г. по адм. дело № 704/2021 г. по описа на ВАС, I отделение, като се направи надлежна бележка върху акта по реда на чл. 406, ал. 3 ГПК.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок, от съобщаването на страните.

СЪДИЯ: