

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 06.06.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **790** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 9.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. – редовно призован; не се явява, представлява се от адв. А. Х., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на район „Б.” на Столична община – редовно призован; представлява се от юрк. И. Ж., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ И. Й., С. Д., Р. В., В. В., С. А. и М. М. – редовно призовани; не се явяват и не изпращат представител.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писма вх. № 1699/23.01.2012 г. и вх. № 11917/17.05.2012 г. по описа на съда.

Адв. Х. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените по делото писмени доказателства - с жалбата и административната преписка. Моля да бъде назначена

съдебно-техническа експертиза със следните задачи:

1. Има ли разлика в отразяването на текстовата част на процесната заповед, тъй като в отразяването на графичната част е изменение на плана за регулация на кв. 2 по плана за местността „Изгрев” за поземлен имот № 2760 и поземлен имот № 2770 и притежавания от доверителя ми УПИ III-185?
2. Дали е спазена процедурата за изменение на действащия план за регулация, съгласно чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ?
3. Спазена ли е процедурата по чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ?
4. Има ли влязъл в сила кадастрален план за кв. 2 по плана за местността[жк]?
5. Съответства ли на графическото положение на границите между ПИ 2760 и ПИ 2770 и притежавания от доверителя ми УПИ III-185 на поправеното местоположение на регулационната граница, съгласно процесната заповед.

Представям и моля да приемете документ, от който е видно, че нямаме уредени сметки по регулация, с препис за ответника. Моля да назначите вещото лице, което е назначено по адм. дело № 789/12 г. на 28 състав на съда.

Юрк. Ж. – Не оспорвам жалбата. Административният орган сам е предприел действия по дообявяване на процесната заповед. Да се приемат представените към жалбата писмени доказателства. Не оспорвам жалбата, защото не сме спазили процедурата, именно за това сме дообявили процесната заповед. Да се приемат писмените доказателства към жалбата и изпратената преписка от районната администрация, както и тази с допълнителното писмо. Съгласно определение на съда от 02.05.2012 г. представям и моля да приемете заверено копие от преписката по издаване на заповедта за нанасяне на ПИ 2760 и ПИ 2770, посочени в т. 1 на оспорения акт. В тази връзка моля производството да бъде спряно, тъй като е налице висящо дело, именно във връзка със заповедта за нанасяне на посочени ПИ-та, което считам за преюдициално по отношение на настоящото. Образувано е адм. дело № 789/2012 г. пред Административен съд София – град, 28 състав. Относно съдебно-техническата експертиза, не възразявам същата да бъде допусната и не възразявам да се приеме днес представеното писмо.

Адв. Х. – Административно дело № 789/12 г. по описа на Административен съд София – град, II отделение, 28 състав е образувано по оспорване на заповед за изменение на кадастралния план, а настоящото производство е за изменение на плана за регулация, поради което не следва да се спира настоящото производство.

Юрк. Ж. - Основанието за изменение е обстоятелството, че е променена кадастралната основа.

СЪДЪТ по направеното искане за спиране на производството ще се произнесе, след служебна проверка на адм. дело № 789/12 г. на 28 състав на съда, за което да се изиска удостоверение за страните, предмета и движението на делото.

ДАВА възможност на адв. Х. в 14-дневен срок от днес, с писмена молба по делото, да заяви становището си по днес представената от ответника преписка и да направи доказателствени искания, ако има такива.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата и днес от страна на жалбоподателя.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.  
НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани днес от адв. Х..  
ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 (двеста) лева,  
вносими от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.  
По назначаване на вещото лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание, след  
представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 19.09.2012 г. от 9.30 часа, за когато страните са  
уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: