

РЕШЕНИЕ

№ 1964

гр. София, 24.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 24.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **9383** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 175 от Административно процесуалния кодекс (АПК) и чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

С определение №2370/15.03.2022 г., постановено по адм. дело № 7529/2021 г. по описа на Върховния административен съд е прекратено образуваното касационно производство по жалбата на главния архитект на Столична община против решение №2281/07.04.2021 г. постановено по адм. дело № 9383/2020 г. по описа на Административен съд София-град и делото е изпратено за отстраняване на допуснатата очевидна фактическа грешка в диспозитива на решението по реда на чл. 175 от АПК и за произнасяне по искането за изменението му в частта за присъдените разноски по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

1. По отношение отстраняването на допуснатата очевидна фактическа грешка по чл. 175 от АПК.

Производство е образувано по жалбата на М. Н. Г. срещу заповед № РА50-557/18.08.2017г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 134, ал. 1, т. 1, чл. 134, ал. 2, т. 2, чл. 103, ал. 4 във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗУТ са изменени заповед № РА50-593/28.09.2016г. и заповед № РА50-594/28.09.2016г. на главния архитект на Столична община, в частта им по т. 1, които следва да се считат с териториален обхват, съгласно представен опорен план (концепция за ПУП и паркоустройствен проект на територията на парк „Въртопо“ I, II и III част, район „Студентски“ и район „М.“), относно недвижим имот УПИ XIII-1544, кв. 3 по плана на [населено място], „ж.к. М. 1“ с площ от 3807 кв.м. и идентификатор № 68134.4082.5910.

По делото е постановено решение №2281/07.04.2021 г., с което е отменена заповед №РА50-557/18.08.2017г. на главния архитект на Столична община.

Налице е несъответствие между формираната действителна воля на съда в мотивите на съдебното решение и нейното външно изразяване в диспозитива, т.е. налице е очевидна фактическа грешка по смисъла на чл. 175 от АПК, която следва да бъде отстранена, като в диспозитива се допълни: „...с която на основание чл. 134, ал. 1, т. 1, чл. 134, ал. 2, т. 2, чл. 103, ал. 4 във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗУТ са изменени заповед № РА50-593/28.09.2016г. и заповед № РА50-594/28.09.2016г. на главния архитект на Столична община, в частта им по т. 1, които следва да се считат с териториален обхват, съгласно представен опорен план (концепция за ПУП и паркоустройствен проект на територията на парк „Въртопо“ I, II и III част, район „Студентски“ и район „М.“), относно недвижим имот УПИ XIII-1544, кв. 3 по плана на [населено място], „ж.к. М. 1“ с площ от 3807 кв.м. и идентификатор № 68134.4082.5910.“

2. По отношение искането по чл. 248 от ГПК, обективизирано в касационната жалба за изменение на решението в частта му за разноските.

В предварителен порядък следва да се отбележи, че доколкото искането по чл. 248 от ГПК е обективизирано в касационна жалба, по отношение на която е изпълнена процедурата по чл. 213, ал. 4 от АПК, то повторно връчване по реда на чл. 248, ал. 2 от ГПК не е необходимо. Още повече, че по делото е депозиран отговор на касационна жалба от М. Н. Г., в който е налице изразяване на становище и по искането по чл. 248 от ГПК.

С постановеното по делото решение №2281/07.04.2021 г., Столична община е осъдена да заплати на М. Н. Г. разноски по делото в размер на 3260 (три хиляди двеста и шестдесет) лева.

В мотивите на решението изрично е посочено, че претендираните разноски в производството по адм. дело № 9383/2020 г. са в размер на 100 (сто) лева - депозит за възнаграждение на вещото лице. Посочено е и, че в съдебно заседание пълномощникът на оспорващата е поискал присъждане на направените разноски и при първото разглеждане на делото, които са в размер на 1660 (хиляда шестстотин и шестдесет) лева. Посочено е и, че на основание чл. 226, ал. 3 от АПК съдът следва да се произнесе и по отношение на разноските в касационното производство, които по представен списък са в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева.

В проведеното на 10.03.2021 г. съдебно заседание процесуалният представител на ответника е направил възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК.

В производството по адм. дело № 9383/2020 г. не са претендирани разноски за адвокатско възнаграждение, поради което и не следва да се обсъжда това възражение.

В производството по адм. дело № 335/2018 г. претенцията за разноски за адвокатско възнаграждение е в размер на 1200 лева. В постановеното по делото решение № 5150/23.07.2019 г. са изложени мотиви относно неоснователността на направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност, като е прието, че размерът на разноските е двукратен на минималното възнаграждение за този вид дела, съгласно чл. 8, ал. 2 от НМРАВ и не са налице основания за неговото намаляване. Настоящият съдебен състав намира, че въпросът за размерът на адвокатското възнаграждение е обсъден в решение № 5150/23.07.2019 г. и към момента не са налице нови основания налагащи неговото редуциране с оглед фактическата и правна сложност на делото и неговата продължителност (делото е

образувано на 10.01.2018 г., а е приключило на 23.07.2019 г. при проведени три публични съдебни заседание и изслушани две съдебно-технически експертизи).

Предвид изложеното искането по чл. 248 от ГПК, обективизирано в касационната жалба, следва да се остави без уважение.

С оглед на това и на основание чл. 175 от АПК и чл. 248 от ГПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав,

Р Е Ш И:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решение №2281/07.04.2021 г., постановено по адм. д. №9383/2020 г., като след: „ОТМЕНЯ заповед № РА50-557/18.08.2017г. на главния архитект на Столична община“ следва да се добави: „с която на основание чл. 134, ал. 1, т. 1, чл. 134, ал. 2, т. 2, чл. 103, ал. 4 във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗУТ са изменени заповед № РА50-593/28.09.2016г. и заповед № РА50-594/28.09.2016г. на главния архитект на Столична община, в частта им по т. 1, които следва да се считат с териториален обхват, съгласно представен опорен план (концепция за ПУП и паркоустройствен проект на територията на парк „Въртопо“ I, II и III част, район „Студентски“ и район „М.“), относно недвижим имот УПИ ХП-1544, кв. 3 по плана на [населено място], „ж.к. М. 1“ с площ от 3807 кв.м. и идентификатор № 68134.4082.5910.“

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на главния архитект на Столична община, чрез процесуален представител юрк. М. М., обективизирано в касационна жалба, за изменение на решение №2281/07.04.2021 г., постановено по адм. д. №9383/2020 г. в частта му за разноските.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

На основание чл. 175, ал. 2, второ изречение от АПК, след влизане в сила на настоящото съдебно решение поправката да се отбележи върху поправеното решение и преписите.

СЪДИЯ: