

Протокол

№

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5690** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. П. П. В КАЧЕСТВОТО МУ НА БАЩА НА МАЛОЛЕТНИЯ П. В. П., редовно призован, се явява лично и се представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Й. Т.-П., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТЕРИТОРИАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ КЪМ МБАЛ "К. К. - С. ЕАД, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ, редовно призован, не изпраща представител.

СПП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. З.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените писмени доказателства, както и

административната преписка. Представям и моля да приемете молба с приложения към нея писмени доказателства. Моля да допуснете комплексна съдебно-медицинска експертиза със специалисти детска психиатрия и детска психология, като експертите да се запознаят с доказателствата по делото, да извършат преглед на детето и да дадат заключение –

Какво е когнитивното и психичното състояние на детето? Налице ли е разстройство в развитието и ако да какъв вид и степен е увреждането?

В представената днес молба посочваме обстоятелства и факти, които следва да се съобразят от ВЛ при изготвяне на заключението. При предходно разглеждане на преписката и отмяна на решението на ТЕЛК и отмяната му от НЕЛК са дадени изрични указания за преглед на детето в клиниката по детска психология „С. Н.“ в [населено място] към А. болница, което не е изпълнено. Майката на детето е представила доклад наподобяващ частна експертиза, който е обосновал решението на ТЕЛК и това обстоятелство не е обсъдено при повторното разглеждане и произнасяне на НЕЛК относно обжалваното решение.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. Считаю, че в нея не са наведени аргументи за нарушение на материалния закон и нарушаване на процесуалните правила. Аргументите за процесуалните нарушения са някакви предположения на бащата, които не се подкрепят с нито едно доказателство. Относно искането за допускане на експертиза считаю, че този довод, който се представя пред вас е ирелевантен, тъй като в тази клиника „С. Н.“, за да се отиде на преглед се чака 6 месеца, поради което моята доверителка се е обърнала към НЕЛК, за да ѝ кажат в коя клиника биха могла да отиде с по-висок ранг от клиниката „С. Н.“. От НЕЛК са насочили доверителката ми към клиника „Детско психично здраве“, която клиника е с много по-висок ранг от „С. Н.“. Считаю, че аргументът, че не е направено изследването в клиниката „С. Н.“ няма никакво значение, тъй като е направено в клиника по детско психично здраве. Считаю, че такава експертиза не следва да се допуска, тъй като няма за какво да се допусне. Такава експертиза е направена от специализирана клиника с висок ранг в нейната дейност. Що се отнася до представените писмени доказателства по делото аз ги оспорвам. Представени са ирелевантни доказателства, тъй като това е психологичен статус на детето когато е било на 3 години и 4 месеца и ученическа книжка, което няма нищо общо с изследванията, които са правени в детско психично здраве. Моля да оставите без уважение искането за експертиза. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Такава клиника „Детско психично здраве“ няма. Клиниката по детска психиатрия в [населено място] е една единствена и тя е „С. Н.“.

АДВ. З.: Представям и моля да приемете становище на центъра, в което е изрично написано, че за компетентното произнасяне по случая е необходима комплексна оценка. Също така не отговаря на истината това, че се чака за записване в клиниката.

АДВ. С.: Тези представени доказателства са от 2018 г. Тогава детето е било на 3 години и 7 месеца. В момента детето е на 11 години.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложения към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА за сведение днес представените писмени доказателства от представителя на жалбоподателя.

По отношение на направеното доказателствено искане за назначаване на комплексна психолого-психиатрична експертиза на детето П. П. съдът ще се произнесе в закрито заседание, като в

случай, че допусне експертизата, в закрито заседание ще бъде определено както вещото лице, така и въпросите, на които да отговори.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.01.2026 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: