

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11722** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ЕКО ДРАЧЕВО“ ООД – редовно уведомен, законен представител не се явява, представлява се от АДВ. Д. П. и АДВ. И. Ц., с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Р. Р., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор МИЛЕН ЮТЕРОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно уведомена, явява се лично.

АДВ. П. и АДВ. Ц. : Да се даде ход на делото.

ЮРК. Р. : Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирано заключение на вещото лице по назначената по делото допълнителна Съдебно-икономическа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Вещото лице В. Г. П. е със снета самоличност по делото.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по допуснатата по делото допълнителна Съдебно-икономическа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Молим да се приеме заключението.
ПРОКУРОР Ю.: Да се приеме заключението. Считам, че вещото лице напълно ясно и изчерпателно е отговорило на въпросите.

С оглед становищата на страните, съдът намира, че следва да бъде прието заключението по допуснатата допълнителна Съдебно-икономическа експертиза, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата допълнителна Съдебно-икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 1 500 лева.

АДВ. П. и АДВ. Ц.: Представяме молба по чл. 214, ал. 1, изр. 3 във връзка с чл. 144 от АПК във връзка с увеличен размер на исковата претенция.

Предвид, че все още делото не е обявено за решаване, моля да допуснете изменение на иска, като при условията на евентуалност, предвид искането на КЕВР за изчисляване на вредите за месеци май и юни имаме отделен петитум при условията на евентуалност към молбата.

Няма да сочим други доказателства.

ЮРК. Р.: Предоставям по преценка на съда.

ПРОКУРОР Ю.: Не възразявам. Считам искането за допустимо и своевременно направено. Моя да се допусне.

Съдът намира, че направеното искане от процесуалните представители на ищцовото дружество за увеличение на претендирания размер на предявените искове е допустимо, доколкото е направено в срока по чл. 214, ал. 1 ГПК, с оглед на което следва да бъде уважено, поради което на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА увеличение на размера на предявените искове така както е посочено в депозираната днес писмена молба от процесуалните представители на ищеца.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОР Ю.: Нямам други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. и АДВ. Ц.: Моля да осъдите КЕВР да заплати на доверителя ни обезщетение за претърпените вреди вследствие на неизпълнение на задълженията си по Закона за енергетиката за инициране на производство за промяна на премиите си, като ги измени за периода от 01.01.2024г. - 30.06.2024г.

Подчертавам, че промяната на разпоредбата на чл. 31Б, ал. 1 от Закона за енергетиката задължава комисията да се произнесе. Преди тази промяна тя не е действала в условията на обвързана компетентност, след законодателната промяна комисията вече не е имала възможност да преценява. При наличие на определените в закона предпоставки е следвало да иницира производство.

Моля да имате предвид, че в случая се касае за фактическо бездействие за инициране на административно производство, а не за изричен отказ за издаване на административен акт. Подобни производства стартират по инициатива на административния орган и ищецът не е страна в това производство и не е в състояние да го сезира или контролира.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендираме разноски, за което представяме списък.

ЮРК. Р.: Считам, че исквете, така както са предявени, са неоснователни, във връзка с което моля да ги отхвърлите. Считам, че в конкретния случай не е налице твърдяното фактическо бездействие, тъй като всички знаем, че издаването на административен акт е правно такова. Правното бездействие има различен ред за претендиране, а именно - установяване на правно бездействие от съдебен орган, чрез отмяна на мълчалив отказ.

Неправилни са аргументите на ищеца, че представляваното от него дружество не е страна в производството. Категорична е практиката по стотици дела, че този тип актове са индивидуални административни актове, с които се прилага съответната цена или премия и се позволява даже да се оспорват същите по съдебен ред.

Налице е практика и възможност актовете на КЕВР да се издават по собствена инициатива или след сезиране от съответната страна комисията да се произнесе, ако са налице условията за произнасяне, съответно съдът отменя мълчалив отказ в този случай.

Също така, считам, че не е налице императивно начало след изменението на Закона за енергетиката, а точно обратното. Същият е съобразен с Директива 2018/2001, в която в чл. 6 ал. 2 изрично е записано че страната може да изменя схемите за подпомагане по своя преценка. В тази връзка няма данни за образувано производство срещу Република България пред Европейската комисия за неправилно транспониране на посочения акт на правото на ЕС, както се установи в настоящото производство.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам разноски, за което представям списък.

ПРОКУРОР Ю.: Считам, че исквата претенция е основателна и доказана по безспорен начин, предвид на което беше приета експертиза, с оглед на което моля съда да уважи исковите претенции.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в десетдневен срок да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: