

Протокол

№

гр. София, 25.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5551** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,33 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. У. Г. ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ В. А. А.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ на КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на експертизата, няма необходимост от нея, доводите в жалбата са достатъчни. Няма лаборатории в България, която да изследва заместителите на захарта. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в цялост. По отношение допускането на експертиза, оставям на преценката на съда.

Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

СЪДЪТ намира, че на този етап не е нужно назначаването на експертиза.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед въз основа на всички подробно изтъкнати в жалбата аргументи. Стойностите на които КЗП се позова, за да твърди, че е налице нелоялна търговска практика е за 100 гр. продукт, а в случая продукта е 0,60 гр. за което потребителите не са въведени в заблуждение. Претендирам за направените разноски по делото. По делото има становище на самата лаборатория, която не може да изследва заместителите на захарта.

ЮРК. П.: Считам, че заповедта е правилна и законосъобразна, а жалбата е неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: