

РЕШЕНИЕ

№ 6977

гр. София, 25.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 25.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8683** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 84 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/.

Образувано е по жалба, депозирана от Б. Р. Г., чрез адв. Р. Д. срещу Решение № РС-239/1/ от 02. 08. 2021 г. на Председателя на Патентното ведомство в частта, с която е отменено решение от 02. 12. 2020 г. на състав по опозиции в частта, с която подадената опозиция с вх. № 70115721/ 29. 03. 2019 г. е отхвърлена като неоснователна за всички стоки и услуги от класове 5, 9 и 42 на МКСУ, както и за услугите „търговия на дребно и едро с фармацевтични и медицински препарати; бизнес консултантски услуги; консултантски услуги за търговско управление; консултантски услуги за професионална ориентация; консултантски услуги относно наемане на персонал; консултантски услуги в областта на търговията; управление на персонал; подбор на персонал; услуги за консултиране и бизнес посредничество в областта на продажбата на продукти и извършването на услуги“ от клас 35, а също и за услугите „генетични изследвания за медицински цели“ от клас 44 на МКСУ на марка с вх. № 152312 R., словна.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на решението в обжалваната част, като се твърди, че противопоставените марки са в много ниска степен на сходство във визуално и фонетично отношение, а в семантично няма сходство между тях. Иска се отмяна на решението в обжалваната част.

В съдебното заседание жалбоподателката се представлява от адв. Д., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – Председателят на Патентното ведомство, се представлява от юрк. К., която намира жалбата за неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

Заинтересованата страна – bioMerieux, чрез своя процесуален представител в писмени бележки оспорва основателността на жалбата.

Административен съд - София град, след като обсъди и извърши преценка на представените по делото доказателства, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт и в законоустановения двумесечен срок по чл. 84, ал. 1 от ЗМГО. Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните съображения:

Б. Р. Г. е подала заявление за регистрация с вх. № 152312 R., словна, заявена на 01. 10. 2018 г. за стоки и услуги от класове 5, 9, 35, 41, 42 и 44 на МКСУ.

На 29. 03. 2019 г. е постъпила опозиция от името на bioMerieux срещу регистрацията на марката. Дружеството е противопоставило следните свои марки: марка с международна регистрация № 0875212 R-G., комбинирана; марка на Европейския съюз с №[ЕИК] А., словна /заявена на 27. 10. 2003 г. регистрирана на 12. 05. 2005 г. и международна регистрация на марка с № 1307424 А., комбинирана /регистрирана на 28. 01. 2016 г. за стоки и услуги от класове 9, 10, 35 и 42 на МКСУ, с действие на територията на ЕС/.

С решение от 2. 12. 2020 г. на основание чл. 57, ал. 9, т. 1 от ЗМГО опозицията е оставена без уважение. Съставът по опозиции е приел, че между сравняваните марки не е налице сходство, което да доведе до вероятност от объркване на потребителите, независимо от идентичността и сходството на стоките и услугите.

С Решение № РС-239/1/ от 02. 08. 2021 г. на Председателя на Патентното ведомство е отменено решение от 02. 12. 2020 г. на състав по опозиции в частта, с която подадената опозиция с вх. № 70115721/ 29. 03. 2019 г. е отхвърлена като неоснователна за всички стоки и услуги от класове 5, 9 и 42 на МКСУ, както и за услугите „търговия на дребно и едро с фармацевтични и медицински препарати; бизнес консултантски услуги; консултантски услуги за търговско управление; консултантски услуги за професионална ориентация; консултантски услуги относно наемане на персонал; консултантски услуги в областта на търговията; управление на персонал; подбор на персонал; услуги за консултиране и бизнес посредничество в областта на продажбата на продукти и извършването на услуги“ от клас 35, а също и за услугите „генетични изследвания за медицински цели“ от клас 44 на МКСУ на марка с вх. № 152312 R., словна.

За да приеме този резултат, административният орган е приел, че са налице предпоставките на чл. 12, ал.1, т. 2 от ЗМГО - сходство на марките и идентичност и сходство на стоките и услугите, поради което е направил извод, че съществува вероятност от объркване на потребителите, в т.ч. възможност потребителите да свържат стоките и услугите на марките като произхождащи от едно и също или икономически свързани лица.

В останалата част /необжалвана в настоящето производство/ Председателят на Патентното ведомство е оставил без уважение жалбата срещу решението от 02. 12.

2020 г. на състав по опозиции, в частта, с която подадената опозиция с вх. № 70115721/ 29. 03. 2019 г. е отхвърлена като неоснователна за всички услуги от клас 41, както и за услугите „търговия на дребно и едро с козметични и разкрасителни продукти от клас 35 и услугите „медицински услуги; услуги на медицински лаборатории за анализ на проби, взети от пациенти; медицински клиници; изготвяне на медицински експертизи; медицински консултации; психологически тестове; психологически съвети за персонала; индивидуални и групови психологически услуги; провеждане на психологически оценки и прегледи” от клас 44 на МКСУ на марка с вх. № 152312 R., словна.

Предвид така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата срещу процесното решение е подадена в срока по чл. 84, ал. 1 от ЗМГО, от легитимирано лице, адресат на решението, с което се отхвърля жалбата му срещу решение на състав по опозиция.

Оспореният в настоящото производство акт е постановен на основание чл. 75, ал. 12 от ЗМГО във връзка с обжалвано решение на състав по опозиции. Решение № РС-239/1/ от 02. 08. 2021 г. е издадено от компетентен орган - Председателят на Патентното ведомство. Същото е постановено в изискуемата се писмена форма и съдържа всички реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, и при постановяването му не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, като съдът не констатира и пороци във формата на административния акт. Решението съдържа фактическите и правни изводи на органа, мотиви за достигнатия краен извод, които са проверими от съда, спазени са и останалите формални изисквания към съдържанието на индивидуалните административни актове.

Не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна. На всяка от страните в производството е даден достатъчен и законоустановен срок да вземе становище по исканията и възраженията на другата страна, а в тяхната съвкупност са обсъдени от административния орган в процесното решение.

Производството е образувано по искане за регистрация на марка R., словна, срещу което искане е подадена опозиция от страна на заинтересованата страна bioMerieux, като притежател на марка с международна регистрация № 0875212 R-G., комбинирана; марка на Европейския съюз с №[ЕИК] А., словна /заявена на 27. 10. 2003 г. регистрирана на 12. 05. 2005 г./ и международна регистрация на марка с № 1307424 А., комбинирана /регистрирана на 28. 01. 2016 г. за стоки и услуги от класове 9, 10, 35 и 42 на МКСУ, с действие на територията на ЕС/.

Производството по опозицията е съобщено на заявителя на марката, даден му е срок за становище, за искания и доказателства. След изтичане на съответните срокове и след изясняване на релевантните факти, производството по опозицията е приключило с постановяване на решение, което е съобщено на страните и заинтересованата страна е упражнила правото си на жалба, в резултат на която е проведено проучване и е постановено процесното решение.

Настоящият съдебен състав приема, че не са налице допуснати от органа съществени процесуални нарушения, обуславящи неговата отмяна на процесуално основание.

По отношение на приложението на материалния закон, настоящият съдебен състав намира следното:

Процесната марка, вх. № 152312 R., словна, е заявена на 01. 10. 2018 г. за стоки и услуги от класове 5, 9, 35, 41, 42 и 44 на МКСУ, както следва:

- клас 5: „фармацевтични препарати; хранителни добавки за медицински цели; хомеопатични лекарства; диетични храни за медицински цели; билкови лекарства“.
- клас 9: „компютърен софтуер за употреба в областта на медицината“.
- клас 35: „търговия на дребно и едро с фармацевтични и медицински препарати; търговия на дребно и едро с козметични и разкрасителни продукти; бизнес консултантски услуги; консултантски услуги за търговско управление; консултантски услуги за професионална ориентация; консултантски услуги относно наемане на персонал; консултантски услуги в областта на търговията; управление на персонал; подбор на персонал; услуги за консултиране и бизнес посредничество в областта на продажбата на продукти и извършването на услуги“.
- клас 41: „кариерно консултиране и коучинг [съвети относно обучение и образование]; организиране на семинари; организиране на конференции; организиране на уебинари; организиране на образователни лекции; организиране на работни срещи; организиране на обучителни програми; организиране на образователни симпозиуми; организиране на бизнес обучение; консултантски услуги, свързани с обучение; професионални консултантски услуги, свързани с образование; консултантски услуги в областта на развлеченията; обучение на персонал”.
- клас 42: „биологични, клинични и медицински проучвания; проучвания и разработване в областта на фармацията и биотехнологиите; консултации, свързани с биотехнологиите; предоставяне на информация за клинични проучвания чрез интерактивен уебсайт; фармацевтични разработки на лекарства, техническа консултация за проучване на хранителни и диетични добавки; медицински лаборатории”.
- клас 44: „генетични изследвания за медицински цели; медицински услуги; услуги на медицински лаборатории за анализ на проби, взети от пациенти; медицински клиници; изготвяне на медицински експертизи; медицински консултации; психологически тестове; психологически съвети за персонала; индивидуални и групови психологически услуги; провеждане на психологически оценки и прегледи”.

Опонентът bioMerieux противопоставя на регистрацията на заявената марка следните свои марки:

- Марка с международна регистрация № 0875212 R-G., комбинирана; с по-ранен приоритет от 25. 05. 2005 г., която е регистрирана на 21. 11. 2005 г. за стоки от клас 5 на МКСУ, с териториално разширение на територията на ЕС от 16. 09. 2010 г., регистрирана за клас 5 от МКСУ: „лабораторни реактиви за медицински диагностични цели“.
- Марка на Европейския съюз с №[ЕИК] А., словна, заявена на 27. 10. 2003 г. регистрирана на 12. 05. 2005 г., заявена за стоки и услуги от класове 1, 5 и 42 на МКСУ:
 - клас 1: Химикали, използвани в науката и промишлеността; химически реактиви /различни от такива за медицински или ветеринарни цели/; биологични препарати /различни от такива за медицински или ветеринарни цели/; диагностични препарати,

различни от такива за медицински или ветеринарни цели“.

- клас 5: Химически реактиви за медицинска или ветеринарна употреба; биологични препарати за медицински или ветеринарни цели; диагностични препарати за медицинска и ветеринарна употреба“;

- клас 42: „Научни и индустриални изследвания, изследвания в областта на биологията и химията, химически, биологични или медицински анализи, изследвания в областта на диагностичните препарати за медицинска и ветеринарна употреба, професионални консултации и инженерство в тези области“.

- Марка на Европейския съюз с №[ЕИК] А., словна, заявена на 27. 10. 2003 г. регистрирана на 12. 05. 2005 г. и международна регистрация на марка с № 1307424 А., комбинирана /регистрирана на 28. 01. 2016 г. за стоки и услуги от класове 9, 10, 35 и 42 на МКСУ, с действие на територията на ЕС/. Вследствие на частично заличаване на марката от 17. 09. 2020 г., ограничението на стоките и услугите е както следва:

- клас 9: „Научни апарати и инструменти; Лабораторни апарати и апарати за изследователски цели; диагностични апарати и инструменти, не за медицински цели; апарати и инструменти, използвани в областта на молекулярната биология, не за медицински цели; научни апарати и лабораторни апарати и техните части и компоненти, не за медицински цели, за подготовка и обработка на проби, както и за откриване, събиране, идентификация, класификация, анализ, оценка, екстракция, изолиране, пречистване, усилване, преброяване, количествено определяне, етикетиране, секвениране, пипетиране, разреждане, смесване на химични, биохимични, биологични, генетични вещества и проби , патогенни и токсични; научни апарати и лабораторни апарати, а именно оптични и електронни устройства и техните компоненти, които не са за медицинска употреба, а именно устройства за изобразяване, скенери за употреба в областта на диагностиката и молекулярната биология; епруветки, кутии, лабораторни колби и техните държачи; кутии за съхранение на проби; апарати и софтуер за събиране, съхранение, запис, обработка, предаване или възпроизвеждане на доклади, резултати, информация, изображения, снимки, аудио, визуални и аудиовизуални данни в областта на диагностика и молекулярна биология; софтуер за инструменти за диагностика и молекулярна биология; софтуер за обработка и интерпретиране на резултатите от диагностичните тестове; Софтуер, позволяващ взаимосвързаност и обмен на данни между лабораторни апарати и инструменти и позволяващ свързването на лабораторни апарати и инструменти към отдалечени компютърни мрежи и компютри; всички тези продукти с изключение на пластмасови консумативи, продавани празни“.

- клас 10: Апарати и инструменти за медицински, фармацевтични и ветеринарни цели; апарати и инструменти за медицински, фармацевтични и ветеринарни цели, използвани в областта на диагностиката и молекулярната биология; апарати и инструменти, както и техните части и компоненти, за медицинска, фармацевтична и ветеринарна употреба, за подготовка и обработка на проби, както и за откриване, събиране, идентификация, класификация, анализ, оценка, екстракция, изолиране, пречистване, усилване, преброяване, количествено определяне, етикетиране, секвениране, пипетиране, смесване на химични, биохимични, биологични, генетични, патогенни вещества и проби и токсични вещества и проби за медицинска, клинична, диагностична и ветеринарна употреба; апарати и инструменти, както и техните части и компоненти, за медицинска, фармацевтична и ветеринарна употреба, а именно устройства за изобразяване, скенери за употреба в областта на диагностиката и

молекулярната биология; всички тези продукти с изключение на пластмасови консултативи, продавани празни “.

- клас 35: „Управление на компютърни файлове и данни, а именно събиране, компилиране, производство, организация, архивиране, съхранение, класификация, актуализиране, корекция и компютърна обработка на данни и файлове, свързани с диагностика и молекулярна биология; управление на бази данни и професионална и техническа документация в областта на диагностиката и молекулярната биология; бизнес консултации в областта на намаляването на разходите, по-специално услуги за съдействие при управление на персонала, инвентаризации, доставка на стоки и контрол на разходите, контрол на запасите, намаляване на отпадъците и неефективност; всички тези услуги, посветени на областта на диагностиката и молекулярната биология “.

- клас 42: „Проектиране, разработване, инсталиране, поддръжка, ремонт, актуализиране и отдаване под наем на компютърен софтуер и системи, посветени на областите на диагностиката и молекулярната биология; софтуер като услуга /SaaS/, а именно предоставяне на софтуерна платформа, позволяваща взаимосвързаност и обмен на данни между лабораторни апарати и инструменти за трансфер на данни, изображения, съобщения, аудио, визуални и аудиовизуални данни в областта на диагностиката и молекулярна биология; съдействие и техническа консултация за свързване на компютърни, електронни и цифрови системи в лаборатория; проектни проучвания за инсталиране на диагностични апарати и инструменти, консултации при интериорен дизайн на лаборатории, по-специално проектиране и оптимизиране на пространство, посветено на диагностика, консултации и внедряване на диагностични системи или комбинации от диагностични системи според изискванията на клиента; помощ в политиката за качество във връзка с действащите директиви, регламенти и стандарти, а именно съдействие и консултантски услуги за контрол на качеството на квалифициращите системи, прилагане на протоколи за валидиране на методи, валидиране на методи и параметри за лабораторно сертифициране; инсталиране или подобряване на системи за управление на качеството /тестване, удостоверяване и контрол на качеството/; помощ при проследяване на лабораторни продукти, а именно въвеждане на оперативни процедури и системи за проследяване, разпознаване, сортиране, подбор, четене и анализ на лабораторни продукти /контрол на качеството/; съдействие за лабораторна автоматизация /инженеринг/; всички тези услуги във връзка с областта на диагностиката и молекулярната биология; съдействие за оптимизиране на лабораторния работен процес, а именно технически диагнози на лабораторни оперативни процедури и работни методи, консултиране за изпълнение на организационни процеси и системи, предназначени да подобрят качеството и производителността на лабораторната работа /инженеринг/; одиторски услуги, а именно техническа оценка на оперативните практики в лаборатории, определяне на разходни центрове и загуба на ефективност, предлагане на въвеждане на нови практики, инструменти и показатели, обучение и подкрепа при изпълнението на промените /инженеринг/; технически и научни съвети и консултации за използване на диагностични апарати и инструменти; Услуги за дистанционно манипулиране, а именно инсталиране, поддръжка,

актуализиране и ремонт на компютърен софтуер и системи”.

Член 52, ал. 1 от ЗМГО дава на притежателите на по-ранно право върху марка възможността да подадат на основание чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО опозиция срещу регистрацията на знак, който е с по-късна дата на заявяване или приоритет. Разпоредбата на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО забранява регистрацията на марка, идентична или сходна на по-ранна марка, при наличие на идентичност или сходство между стоките и услугите на марките, когато съществува вероятност за объркване на потребителите, включително поради възможност за свързване с по-ранната марка. В този смисъл, за да се прецени дали е приложима разпоредбата на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО и дали е налице основание за уважаване на опозицията, е необходимо да се установи дали между заявената марка и по-ранните марки и стоките от класовете, за които се отнасят марките, е налице идентичност или сходство, и съществува ли вероятност за объркване на потребителите, включваща възможност за свързване с по-ранната марка, т.е. опасност потребителите да повярват, че стоките произхождат от едно и също или икономически свързани лица.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗМГО марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представен графично. Във второто изречение на чл. 9 е предвидено, че такива знаци могат да бъдат думи, включително имена на лица, букви, цифри, рисунки, фигури, формата на стоката или на нейната опаковка, комбинация от цветове, звукови знаци или всякакви комбинации от такива знаци. При преценката за сходство на стоките/услугите следва да бъдат взети предвид всички относими фактори като тяхното естество, предназначение, начин/метод на употреба, дали са взаимно допълващи се или в конкуренция едни с други, техните потребители и обичайният им произход. Най-общо, стоките/услугите могат да бъдат определени като сходни, когато притежават общи характеристики. Наличието на някой общ елемент може да създаде еднакво визуално и смислово впечатление, и поради неговата идентичност или сходство с марката и идентичността на стоките или услугите на марката и знака, съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката. Сходството между знаците следва да се преценява не само по себе си, а от гледна точка на вероятност за объркване на потребителите. Сравнението между знаците включва преценка за наличие на фонетично, визуално и смислово сходство, като общата преценка трябва да се основава на цялостното впечатление, което те създават. Тъй като масовият потребител поначало не прави педантично сравнение между марките, за да се прецени рискът за объркване между тях, е важно да се прецени сходството, а не различието между марките, защото именно приликата остава в паметта и се възстановява във въображението на потребителя.

По отношение на идентичност и сходство на стоките и услугите между процесната марка и противопоставените марки на заинтересованата страна, правилно административният орган е приел, че процесната марка е заявена за стоките „фармацевтични препарати“ от клас 5 на МКСУ, която представлява

обобщена категория стоки. Тези стоки могат да бъдат фармацевтични продукти от различно естество, включително и от биотехнологични продукти, произведени от живи организми, които са свързани със здравето на хората и животните. С оглед на това, заявените стоки „фармацевтични препарати“ от клас 5 са идентични на стоките „биологични препарати за медицински или ветеринарни цели“ от същия клас, за които е регистрирана марка с рег. №[ЕИК] А.. Съдът изцяло споделя извода на административния орган, че при обосновката на този извод приложение намира принципът, съгласно който когато стоките или услугите са включени в по-широките понятия, с които са назовани противопоставените или оспорваните такива, те се приемат за идентични.

Ето защо, не се споделя твърдението в жалбата, че „фармацевтични препарати“ от клас 5 не са идентични на стоките „биологични препарати за медицински или ветеринарни цели“ от същия клас, за които е регистрирана марка с рег. №[ЕИК] А.. Понятието "фармацевтични препарати" представлява обобщена категория стоки, като в това понятие се включват и стоките „биологични препарати за медицински или ветеринарни цели“, които също се отнасят до здравето и голяма част от тях се разпространяват в специализирани заведения.

От сравнението между оспорените стоки „хранителни добавки за медицински цели; хомеопатични лекарства; диетични храни за медицински цели; билкови лекарства“ от клас 5 на заявената марка и стоките „биологични препарати за медицински или ветеринарни цели“ от клас 1 на по-ранната марка с рег. №[ЕИК] А. също се установява наличие на сходство. Тези стоки имат еднакво предназначение - за възстановяване, предпазване и поддържане на здравето на хората, включително предоставяне на организма на необходимите му витамини, минерали и други вещества. Те могат и взаимно да се допълват, като се комбинира тяхното използване, като могат също да бъдат в конкуренция помежду си. Ето защо е възможно да се предлагат чрез едни и същи канали за дистрибуция - например в аптеките, насочени са към едни и същи потребители и могат да бъдат произвеждани от едни и същи компании от фармацевтичната индустрия.

Правилно е отчетено и наличието на сходство в ниска степен между заявените стоки „фармацевтични препарати“ от клас 5 и стоките лабораторни реактиви за медицински диагностични цели“ /№ 0875212 R-G./ и химически реактиви за медицинска или ветеринарна употреба; диагностични препарати за медицинска и ветеринарна употреба“ /№[ЕИК] А./ от същия клас на по-ранните марки. Цитираните стоки отчасти съвпадат по своето естество, могат да споделят едни и същи производители, канали за дистрибуция и съответните релевантни потребители /независимо дали са здравни специалисти, лабораторни техници или други професионалисти, извършващи научни изследвания или провеждащи тестове/. Освен това може да има известна степен на взаимно допълване между някои от стоките.

Заявените стоки „компютърен софтуер за употреба в областта на медицината“ от клас 9 представлява обобщена категория, която включва стоките „софтуер за събиране, съхранение, запис, обработка, предаване или възпроизвеждане на доклади, резултати, информация, изображения, снимки, аудио, визуални и

аудиовизуални данни в областта на диагностика и молекулярна биология; софтуер за инструменти за диагностика и молекулярна биология; софтуер за обработка и интерпретиране на резултатите от диагностичните тестове; софтуер, позволяващ взаимосвързаност и обмен на данни между лабораторни апарати и инструменти и позволяващ свързването на лабораторни апарати и инструменти към отдалечени компютърни мрежи и компютри“ от клас 9 на по-ранната марка с № 1307424 А., поради което правилно е прието от Председателя на Патентното ведомство, че между тях също е налице идентичност.

Правилно в оспорвания акт е отбелязано, че по принцип услугите по продажби на едро и дребно на конкретни специфични стоки са сходни в ниска степен на същите тези стоки. Въпреки че естеството, предназначението и начинът на използване на тези стоки и услуги не са еднакви, между тях има сходство. Това е така поради обстоятелството, че стоките и услугите в този случай са допълващи се и че въпросните услуги като цяло се предлагат на същите места, на които се предлагат за продажба и стоките. Освен това, те са насочени към едни и същи потребители. За да се приеме наличие на сходство, стоките, предмет на услугите за продажба, и конкретните стоки, които се сравняват, трябва да бъдат идентични, т.е., те трябва да бъдат точно същите стоки или да попадат по своя обичаен смисъл в по-общата категория стоки, предмет на услугите за продажби.

В тази връзка, законосъобразен е изводът, че оспорваните услуги в клас 35 „търговия на дребно и едро с фармацевтични и медицински препарат“ са сходни в ниска степен на стоките в клас 5 на по-ранните марки „лабораторни реактиви за медицински диагностични цели“ /№[ЕИК] А./ и „химически реактиви за медицинска или ветеринарна употреба; биологични препарати за медицински или ветеринарни цели; диагностични препарати за медицинска и ветеринарна употреба“ /№[ЕИК] А./. Това се дължи на факта, че услугите на заявената марка са свързани с търговията на едро и дребно на медицински препарати, които от своя страна са идентични на посочените стоки на по-ранните марки, доколкото стоките „медицински препарати“ представляват обобщена категория.

Заявените услуги „бизнес консултантски услуги; консултантски услуги за търговско управление; консултантски услуги за професионална ориентация; консултантски услуги относно наемане на персонал; консултантски услуги в областта на търговията; управление на персонал; подбор на персонал; услуги за консултиране и бизнес посредничество в областта на продажбата на продукти и извършването на услуги“ от клас 35 представляват обобщени категории, които включват услугите „бизнес консултации в областта на намаляването на разходите, по-специално услуги за съдействие при управление на персонала, инвентаризации, доставка на стоки и контрол на разходите, контрол на запасите, намаляване на отпадъците и неефективност; всички тези услуги, посветени на областта на диагностиката и молекулярната биология“ от клас 35, за които е регистрирана по-ранната марка с № 1307424 А., поради което между тях е налице идентичност.

Законосъобразен е изводът, че услугите „биологични, клинични и медицински проучвания; проучвания и разработване в областта на фармацевцията и

биотехнологиите; консултации, свързани с биотехнологиите; предоставяне на информация за клинични проучвания чрез интерактивен уебсайт; фармацевтични разработки на лекарства, техническа консултация за проучване на хранителни и диетични добавки; медицински лаборатории“ от клас 42, за които е заявена процесната марка, са идентични на услугите „научни и индустриални изследвания, изследвания в областта на биологията и химията, химически, биологични или медицински анализи, изследвания в областта на диагностичните препарати за медицинска и ветеринарна употреба, професионални консултации и инженерство в тези области“ от клас 42 на по-ранната марка с №[ЕИК] А., тъй като последните представляват обобщени категории, които включват услугите, за които е заявена процесната марка.

Съдът намира, че заявените услуги „генетични изследвания за медицински цели“ от клас 44 са сходни на услугите „научни и индустриални изследвания, изследвания в областта на биологията и химията, химически, биологични или медицински анализи“ от клас 42, за които е регистрирана по-ранната марка с №[ЕИК] А.. Разглежданите услуги съвпадат в своето естество, като е възможно да се предлагат от едни и същи търговци, както и да са насочени към еднакъв потребителски кръг, а оттам - да имат общи канали, чрез които те се предлагат.

Поради това, правилен е изводът на административния орган, че между част от заявените стоки и услуги на конфликтните марки е налице идентичност и сходство.

В тази връзка, не се споделят твърденията в жалбата, че след като по-ранните марки не са защитени за класове 41 и 44, то не е налице сходство между стоките и услугите на заявената марка и на противопоставените ѝ марки. МКСУ служи единствено за административни цели и не може да се използва за определяне на обхвата на закрила, предоставен с марката. От значение за преценката на сходство е не класът, за който е защитена конкретната марка, а естеството на защитените стоки и услуги. Стоките и услугите са групирани в класове, съгласно Международната класификация на стоките и услугите за регистрация на марки /Ницска класификация/. Заглавията на класовете /хедингите/ показват най-общо областта, към която принадлежат стоките и услугите. Принадлежността на стоките и услугите към един клас увеличава вероятността за наличие на идентичност или сходство между тях. Възможно е също така стоки и/или услуги от един клас да не са сходни помежду си и обратно, стоки и/или услуги от различни класове да са сходни едни на други. В тази насока са и Методическите указания на Патентното ведомство за прилагане на чл. 12 от Закона за марките и географските означения. Ето защо съдът намира за правилен изводът на административния орган, че е налице идентичност и сходство по отношение на част от стоките и услугите на конфликтните марки.

Поради това, в оспорвания акт при извършване на изследването на идентичността и сходството на стоките и услугите на заявената и противопоставените марки е съобразена установената съдебна практика, съгласно която при оценяване на сходството на стоките се вземат предвид всички относими фактори, свързани със самите стоки - естеството на стоките,

тяхното предназначение, начин на използване, дали са в конкуренция или са допълващи се, канали на разпространение, възприемането им от релевантните потребители като стоки с общ търговски произход. При направения анализ относно идентичността и сходството на стоките и услугите са съобразени всички относими в конкретния случай критерии по отношение на стоките и услугите, вследствие на което е направен извод за идентичност и сходство на част от заявените стоки и услуги, който извод изцяло се споделя от настоящия съдебен състав.

При преценка относно сходството между знаците, съдът съобрази следното:

Наличието на сходство следва да се разглежда не само по себе си, а от гледна точка на вероятността за объркване на потребителите, при разглеждане на знаците в цялост, т.е. изхожда се от предположението, че потребителите възприемат марката в нейната цялост, а не разделена на отделни компоненти.

Процесната марка е словна се състои изцяло от словния елемент „R.“, изписан на латиница.

По-ранната марка с №[ЕИК] А. е словна се състои изцяло от словния елемент „А.“, изписан на латиница. Другите две по-ранни марки с № 0875212 R-G. и № 1307424 А. са комбинирани, като се състоят съответно от словните елементи „R-G.“ и „А.“, изписани с черни букви на латиница, със сравнително стандартен шрифт, чиято стилизация се изразява основно в „назъбване“ на контура на буквите.

Сравняваните знаци се състоят от по един словен елемент, като доминиращ елемент при тях няма, а отличителен елемент в състава на всяка от тях е словният елемент, от който съответно се състои.

Правилен е изводът на административния орган, че е налице визуално сходство между процесната и противопоставените марки.

При визуалното възприемане на процесната марка R. и по-ранната марка „R-G.“ се установява, че те имат еднаква дължина, тъй като оспорваната марка се състои от 6 букви, а по-ранната марка се състои от 5 букви и препинателен знак между първата и втората буква. Между тях е налице визуално сходство, което се обуславя от това, че споделят 4 общи букви – „R“, „G“ „E“ и „N“, разположени в идентична последователност, както и наличието на сходната структура на гласните букви „E-E“, разположени съответно на втора и четвърта позиция при процесната марка и на четвърта и шеста позиция при по-ранната марка.

Обстоятелството, че в по-ранната марка R-G. има тире, не променя извода за визуално сходство. Заявената марка ще бъде разгледана от потребителите в нейната цялост, без да се извършва анализ на наличието или липсата на тире или друг препинателен знак. Съгласно Методическите указания за прилагане на чл. 12 от ЗМГО, издадени от Патентното ведомство, фонетичното сходство между словни марки не се избягва с разделяне на думите с тире, апостроф или по друг начин, както и с тяхното механично сливане.

Поради това, съдът приема, че е налице сходство между посочените две

марки.

Визуално сходство е налице и при сравняване на заявената марка R. с по-ранните марки A., дължащо се на еднаквите букви, които споделят, като буквите „G“ „E“ и „N“ са разположени в идентична последователност. Отделно от това, налице е еднаква дължина на думите. Между знаците се установяват и разлики, а именно различно начало - „AR“ при по-ранните и „RE“ при процесната марка и различен край - „E“ при по-ранните и „A“ при процесната марка.

От гледна точка на фонетиката, правилно административният орган е приел, че оспореният знак ще се произнесе като „РЕ-Г.“ или „РЕ-Д.-НА“. П. марка „R-G.“ ще се произнесе съответно като „ЕР-ГЕ-НЕ“, „ЕР-Д.-НЕ“ или „АР-Д.“, по-ранната марка „А.“ - като „АР-ГЕ-НЕ“, „АР-Д.“ или „АР-Д.“. В тази връзка, от звученето на марките се установява, че те споделят сходна вокална структура и ритъм при произнасяне, която се дължи на идентичните съгласни и гласни букви „R“, „G“, „E“ и „N“. Разликите във звуковото интерпретиране на марките се дължи на останалите различни гласни звуци в техния състав, с което обаче не може да се преодолее наличието на фонетично сходство между тях.

Според съда разгледаните варианти и при заявената, и при по-ранните марки се основават на сходни общи принципи, и най-вече – на начина, по който българският потребител би прочел и произнесъл латинската буква G – “Ге”, “Д.”, “Д.”, която е включена както в процесната марката, така и в противопоставените марки. Поради това, различните варианти за произнасяне са приложими за всяка една от марките и наличието на това многообразие не е фактор за тяхното отличаване, а е предпоставка за усилване на семантичното сходство и на сходното възприятие на марките като цяло.

По отношение на семантиката заявената марка R. е фантазийна дума, каквито са и думите на по-ранните марки на опонента R-G. и A., тъй като те също нямат точен превод на български език и ще се възприемат от голяма част от потребителите като фантазийни думи. В тази връзка законосъобразен е изводът в оспорваното решение, че това обстоятелство допринася за по-лесното объркване на релевантните потребители, тъй като марките нямат конкретно смислово значение, което да ги разграничи една от друга.

Вероятността за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка, е създаването на погрешна представа за производителя или търговеца на стоките и/или услугите, т.е. опасност потребителите да повярват, че стоките и/или услугите са на същите или икономически свързани лица. Преценката на вероятността за объркване е обща и се извършва въз основа на всички относими фактори по конкретния случай и по-специално: идентичност или степен на сходство на процесната и по-ранната марка; степен на отличителност на по-ранната марка, степен на сходство на стоките и/или услугите, релевантен кръг потребители, връзката, която релевантния кръг потребители може да направи между процесната и по-ранната марка и др.

Оценката на вероятността от объркване предполага известна взаимозависимост между относимите фактори и по-специално наличието на сходство между марките и между стоките или услугите. В този смисъл по-ниската степен на сходство между стоките и услугите може да бъде

компенсирана от по-висока степен на сходство между марките, и обратно. Този принцип на взаимозависимост е от ключово значение за анализа на вероятността от объркване.

В настоящия случай конфликтните стоки и услуги на сравняваните марки са насочени както към професионалисти, така и към средния потребител. Като се има предвид, че нивото на внимание на професионалния кръг потребители, като цяло, ще бъде над средното, това на средния потребител може да варира от средно до високо, в зависимост от вида на стоките и техните терапевтични показания.

От анализа на стоките и услугите на противопоставените марки се установи, че част от тях са идентични и сходни. От своя страна, между знаците на марките се установи, че те имат сходна във висока степен визия, дължаща се на идентичните букви „R“, „G“ „E“ и „N“. При звученето на марките се наблюдава сходна вокална структура и ритъм на произнасяне. В настоящия случай, по-ранните знаци, като буквен състав, изцяло са включени в оспорвания знак. Цялостното структуриране на по-късния знак R. силно наподобява по-ранните R-G. и A., въпреки че в по-ранната марка с № 0875212 R-G. буквата „R“ е отделена с тире, а първата буква на останалите по-ранни марки е „A“. Посочените разлики между знаците не са от решаващо значение при цялостното им възприемане и съответно не водят до преодоляване на установеното сходство. Правилно е прието, че фантазийният характер на словните елементи на сравняваните марки не позволява между тях да бъде извършен анализ в смислов аспект, което от своя страна допринася за по-лесното объркване на релевантните потребители, тъй като марките нямат конкретно смислово значение, което да ги разграничи една от друга. В тази връзка, съобразявайки вниманието, което влагат релевантните потребители, както и несъвършения спомен, съхранен в съзнанието им за по-ранните марки, и невъзможността да сравняват марките непосредствено една до друга в пазарни условия, е възможно възникването на директно объркване при потребителите със средна степен на внимание, които биха приели че знаците се отнасят за една и съща марка. По отношение на специалистите, които влагат повишено внимание при закупуването на стоките и използването на услугите, съдът споделя извода в оспорваното решение, че вероятността за объркване би се проявила по-скоро като асоциативна връзка с по-ранните знаци, подвеждайки ги да повярват, че по-късният знак представлява вариация или доразвиване на по-ранните знаци и служи за означаване на стоки и услуги от същия търговски източник.

Поради това, според настоящия съдебен състав в конкретния случай са налице кумулативните предпоставки на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО - сходство на марките и идентичност и сходството на стоките и услугите, поради което е законосъобразен изводът на Председателя на Патентното ведомство, че съществува вероятност за объркване на потребителите, включително възможност потребителите да свържат стоките и услугите на марките като произхождащи от едно и също или икономически свързани лица.

Горните съображения мотивират съда да приеме, че Решение № РС-239/1/ от 02. 08. 2021 г. на Председателя на Патентното ведомство в обжалваната част е законосъобразно, поради което жалбата срещу същото следва да бъде

отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора в полза на ответния административен орган следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева, съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, като при определяне на размера на възнаграждението съдът съобрази фактическата и правна сложност на делото, както и броя на проведените съдебни заседания. Поради това и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. Р. Г. срещу Решение № РС-239/1/ от 02. 08. 2021 г. на Председателя на Патентното ведомство **в частта**, с която е отменено решение от 02. 12. 2020 г. на състав по опозиции в частта, с която подадената опозиция с вх. № 70115721/ 29. 03. 2019 г. е отхвърлена като неоснователна за всички стоки и услуги от класове 5, 9 и 42 на МКСУ, както и за услугите „търговия на дребно и едро с фармацевтични и медицински препарати; бизнес консултантски услуги; консултантски услуги за търговско управление; консултантски услуги за професионална ориентация; консултантски услуги относно наемане на персонал; консултантски услуги в областта на търговията; управление на персонал; подбор на персонал; услуги за консултиране и бизнес посредничество в областта на продажбата на продукти и извършването на услуги“ от клас 35, а също и за услугите „генетични изследвания за медицински цели“ от клас 44 на МКСУ на марка с вх. № 152312 R., словна и преписката е върната за ново разглеждане.

ОСЪЖДА Б. Р. Г. да заплати на Патентното ведомство направените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева. Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: