

РЕШЕНИЕ

№ 14356

гр. София, 25.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разглежда дело номер **13013** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 36к, ал. 1 и ал. 2 от Закона за лова и опазване на дивеча (ЗЛОД).
Образувано е по жалба, изпратена по подсъдност от ВАС, с вх.№ 34738/31.12.2024 г. на АССГ, от „Рила Дриймс Хотелс 1989“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], подадена чрез управителя му С. П., срещу Заповед № 48-66/29.11.2024 г. на министъра на земеделието и храните, с която е обявено класирането на кандидатите в конкурс за предоставяне на стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък „П.“, находящ се в района на дейност на Държавно горско стопанство "Д.", проведен на 25.11.2024 г.

С жалбата се отправя молба за отмяна на оспорваната заповед и връщане на преписката на министъра за продължаване на конкурса от последното законосъобразно действие със задължителни указания за отстраняване от участие на участника „Егер Груп“ ООД, с ЕИК[ЕИК], поради това че представената от същия оферта не съответства на изискванията на конкурса. Алтернативно се иска, в случай че допуснатите нарушения са съществени и не подлежат на саниране, да бъде постановено решение, с което да се укаже на министъра да прекрати конкурса. Излагат се доводи, че обжалваната заповед на министъра е немотивирана и незаконосъобразна, издадена при съществени нарушения на процедурата за провеждане на процесния конкурс, в противоречие с материалноправните разпоредби и при нарушение на основните принципи на АПК и ЗЛОД, както и на конкурсните условия. Оспорват се констатациите, направени от комисията, назначена за провеждането на конкурса, и отразени в протокола от нейната работата, които са послужили като основание за класиране на участниците, като се твърди, че те са неправилни и необосновани. Жалбоподателят твърди, че представената от страна на участника

„Егер Груп“ ООД бизнес програма не съответства на изискванията за нейното разработване, че същата е напълно неизпълнима и в нея се съдържат редица противоречия и несъответствия, поради което при правилно прилагане на закона и правилата за участие в конкурса участникът „Егер Груп“ ООД би следвало да бъде отстранен от участие. Конкретно се сочи, че в бизнес програмата не са правилно определени и заложили необходимите разходи за биотехнически съоръжения, както и за направата и поддържането на хранителната база за дивечови ниви и ливади, които са с различен статут на собственост. Липсва точна програма за поддържане на оптимален запас на дивеча по видове. Не е направен точен разчет на инвестицията по години и е с нереални заложили разходи. Освен това комисията е следвало да установи, че предложението на „Егер Груп“ ООД съдържа всички изискуеми документи, но е налице несъответствие на същите с условията за участие в конкурса, посочени в раздел V, т. 1, б. "ж" и "з" от Условията за провеждане на конкурса, а именно участникът да има сключен трудов договор със специалист по ловно стопанство с висше лесовъдско образование с не по-малко от три години стаж в областта на ловното стопанство, назначен за стопанисване на дивеча, както и да има сключен трудов договор с най-малко един специалист по ловно стопанство, който има свидетелство за подбoрен отстрел, за всеки 2500 хектара ловна площ. Твърди се, че предложените от „Егер Груп“ ООД лица не отговарят на посочените условия в конкурсната документация, както и на разпоредбата на § 1, т. 20 от ДР на ЗЛОД, в която е дадена легална дефиниция на "специалист по ловно стопанство".

На следващо място, се твърди, че е допуснато съществено нарушение на правилата за провеждане на конкурса, което се състои в липсващи в документацията данни. Съгласно заповедта за откриване на процедурата по провеждане на конкурса са утвърдени и тръжни документи, част от които е следното: „данни за таксацията и план за ползване на дивеча“. Същите не са били налични при закупуване на документите от жалбоподателя. Твърди се, че посочените данни са от съществено значение за изготвяне на бизнес програмата. Посоченият порок е допуснат при откриване на конкурса и е съществен предвид неспазване на изискването на чл. чл. 36в ал. 2, т. 6 от ЗЛОД за съдържанието на тръжната документация, поради което се претендира, че процедурата следва да бъде върната за ново провеждане при спазване на законовите правила.

Жалбоподателят аргументира нарушение на чл. 36б, ал. 6 от ЗЛОД, тъй като заповедта за откриване на процедурата не е публикувана в един централен ежедневник най-малко 30 дни преди датата на провеждане на конкурса. Соци, че нарушението на тази императивна разпоредба обуславя извод за съществено нарушение на административнопроизводствените правила, като ирелевантен е въпросът дали в конкретния случай се засягат правата на конкретен участник в процедурата, след като е опорочено самото провеждане на конкурса и са нарушени принципите на публичност, достъпност и прозрачност. Последното намира за самостоятелно основание за отмяна на оспорената заповед.

Твърди се, че заповедта е немотивирана. Не са изложени фактическите основания за издаване на същата, по-точно в какво и в коя част от представената бизнес програма има непълнота, по кои точно критерии. Не е ясна причината за класиране на кандидатите, както и защо програмата на „Егер Груп“ ООД е оценена с по-висок брой точки. Отделно в заповедта липсва описание на назначената комисия за класиране на кандидатите и съответно въз основа на кой протокол е издадена същата. В тази връзка се излагат доводи, че конкурсът не е проведен от комисия, отговаряща на изискванията на чл. 36д от ЗЛОД, доколкото съставът на комисията следва да включва петима членове, от които един юрист и един икономист, а в случая комисията не отговаря на заложеното в закона изискване.

В открити съдебни заседания по делото жалбоподателят се представлява от адв. З., която поддържа жалбата и моли да бъде уважена поради незаконосъобразност на оспорваната заповед

на министъра на земеделието и храните. Подробни аргументи развива в представени писмени бележки, които допълват изложените в жалбата. Претендира разноси по представен списък.

Ответникът - министър на земеделието и храните, се представлява по делото от юрк. В., която оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна. Подробни съображения за законосъобразност на оспорвания административен акт развива в становище по жалбата и представени писмени бележки. Претендира разноси по списък. Прави възражение за прекомерност на претендирания от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител в производството и не дава становище по жалбата.

Административен съд София - град, Трето отделение, 70-ти състав, като обсъди доводите на страните и приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Процедурата по предоставяне на стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък "П." е започнала със Заповед № РД48-50/14.10.2024 г., издадена на основание чл. 36б, във връзка с чл. 36, ал. 1 и ал. 2 от Закона за лова и опазване на дивеча (ЗЛОД), чл. 31б от Правилника за прилагане на ЗЛОД, Заповед № РД48- 47/21.12.2017 г. на министъра на земеделието, храните и горите за обособяване на дивечовъден участък (ДУ) „П.“, в района на дейност на териториално поделение Държавно горско стопанство "Д." (ТП Д. "Д.") и одобрен от министъра на земеделието и храните доклад с рег. индекс 93-5458/14.10.2024 г., с която е наредено: да се проведе конкурс за предоставяне стопанисването и ползването на дивеча в ДУ „П." в района на дейност на ТП „Д. Д.", обособен със Заповед № РД48-47/21.12.2017 г. на министъра на земеделието, храните и горите. Със същата е определен срок за предоставяне стопанисването на дивеча от 15 години, като са заложили следните изисквания към кандидатите за участие в процедурата:

Кандидат за участие в конкурса може да бъде лице по чл. 34, ал. 1, т. 1, 3, 4 и 5 от ЗЛОД, което трябва да отговаря на следните изисквания:

- а) да не е обявено в несъстоятелност и да не е в производство по несъстоятелност;
- б) да не е в ликвидация;
- в) да няма просрочени задължения към държавата или общините, установени с влязъл в сила акт на компетентен държавен орган;
- г) да не е лишено от право да упражнява търговска дейност;
- д) да не е осъдено за банкрут;
- е) да не е осъждано с влязла в сила присъда за престъпление против собствеността или престъпление против стопанството, освен ако е реабилитирано;
- ж) да има сключен трудов договор със специалист по ловно стопанство с висше лесовъдско образование с не по-малко от три години стаж в областта на ловното стопанство, назначен за стопанисване на дивеча;
- з) да има сключен трудов договор с най-малко един специалист по ловно стопанство, който има свидетелство за подборен отстрел, за всеки 2500 хектара ловна площ.

В конкурса не може да участва физическо лице или едноличен търговец.

Със същата заповед е определен и начален размер на годишната вноски за стопанисване на дивеча в ДУ "П.", определен съгласно „Методика за определяне началния размер на годишната вноски за стопанисване на дивеча“, утвърдена със Заповед № РД 49-9 от 27.01.2012 г. на министъра на земеделието и храните. Определен е начален размер на годишната вноски за стопанисване на дивеча в участъка, под който участниците не могат да слизат, в размер на 11 524,63 лв. (единайсет хиляди петстотин два и четири лева и шейсет и три стотинки) без ДДС. Конкурсът включва отдаване под наем на база за ловен туризъм – частна държавна собственост - сграда „Р. езера“, с

идентификатор 65365.210.207.10 по КККР на [населено място] баня, общ. С. баня, обл. К., представляваща масивна едноетажна сграда със застроена площ 100 m², с определена начална годишна наемна цена, в размер на 7 570,00 лв. (седем хиляди петстотин и седемдесет лева) без ДДС.

Със заповедта за откриване на процедурата в изпълнение на разпоредбата на чл. 36в, ал. 1 от ЗЛОД е утвърдена и документацията за провеждане на конкурса.

Заповед № РД48-50/14.10.2024 г. на министъра на земеделието и храните за откриване на конкурса за предоставяне стопанисването и ползването на дивеча в ДУ „П.“ в района на дейност на ТП „Д. Д.“, в изпълнение на изискванията на чл. 36б, ал. 6 от ЗЛОД, е публикувана на 17.10.2024 г. в един ежедневник - вестник „Б. Днес“, както и на интернет страницата на Югозападно държавно предприятие, [населено място].

Съгласно чл. 36д, ал. 1 от ЗЛОД, конкурсът се провежда от комисия, назначена със заповед на министъра на земеделието и храните или на оправомощено от него длъжностно лице. В процесния случай комисията е назначена със Заповед № РД-07-996/25.11.2024 г. на директора на Югозападно държавно предприятие, [населено място]. Видно от датата на издаването ѝ - 25.11.2024 г., същата е издадена при спазване разпоредбата на чл. 36д, ал. 3 от ЗЛОД - съставът на комисията е обявен в деня, определен за разглеждане и оценяване на предложенията, като същият се състои от петима членове, от които един представляващ, един юрист и един икономист.

На проведено заседание на комисията на 25.11.2024 г., за което е съставен протокол от същата дата, подписан от петимата членове, които са взели участие, са отворени последователно плик А и плик Б на всеки от кандидатите, подали оферта в процедурата, в случая - "Рила Дриймс Хотелс 1989" ЕООД и "Егер Груп" ООД. След преценка за редовност на представените документи и двамата кандидати са допуснати до следващ етап - оценка на предложенията им. В резултат от същата "Рила Дриймс Хотелс 1989" ЕООД е получил 175,41 точки, а "Егер Груп" ООД - 728,38 точки.

Въз основа на горния протокол за извършена оценка на кандидатите със Заповед № 48-66/29.11.2024 г. на министъра на земеделието и храните е обявено класирането на кандидатите в конкурс за предоставяне стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък „П.“, находящ се района на дейност на Държавно горско стопанство "Д.", проведен на 25.11.2024 г., като на първо място е класиран „Егер Груп“ ООД, а жалбоподателят е класиран на второ място.

По делото е представена административната преписка. Допълнително от жалбоподателя са представени писмени доказателства под формата на графични изображения, представляващи карта на процесния дивечовъден участък.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

На основание чл. 158 - 159 от АПК, преди разглеждане на жалбата по същество относно нейната основателност съдът дължи проверка на същата за редовност и допустимост.

Съгласно разпоредбата на чл. 36к, ал. 2 от ЗЛОД, заповедта за обявяване на резултатите от класирането е индивидуален административен акт по смисъла на АПК, поради което същият подлежи на съдебен контрол по общите правила на АПК.

Заповедта е получена от жалбоподателя "Рила Дриймс Хотелс 1989" ЕООД на 02.12.2024 г., а жалбата срещу нея е подадена по пощата на 16.12.2024 г., т.е. в преклузивния срок за обжалване по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Предвид гореизложеното жалбата е подадена в срок от лице с право и интерес от оспорване като неблагоприятно засегнато от индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

На основание чл. 168, ал. 1 от АПК и съобразно критериите по чл. 146 от АПК, съдът дължи проверка за законосъобразност на акта на всички основания, уредени в закона, а именно дали е издаден от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

В резултат на извършения съдебен контрол настоящият състав намира, че оспореният акт е валиден административен акт, издаден от компетентен орган в писмена форма, но при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което се е отразило на материалната законосъобразност на акта, като е довело до порок, който не подлежи на саниране. Налице са отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 36 от ЗЛОД, стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъдните участъци, обособени със заповед на министъра на земеделието и храните, могат да бъдат предоставени чрез конкурс на лицата по чл. 34, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗЛОД, които отговарят на изискванията, определени с ППЗЛОД. На основание ал. 2 от същия член, конкурсът може да включва и отдаването под наем на базата за ловен туризъм, която е частна държавна собственост и е необходима за стопанисването и ползването на дивеча.

На основание чл. 36б, ал. 1 от ЗЛОД, министърът на земеделието и храните открива конкурса със заповед, която следва да има съдържание, съответстващо на посоченото в същата правна норма. В случая няма спор относно законосъобразността на заповедта за откриване на производството, както и данни същата да е оспорена по съдебен ред. Същата е публикувана във вестник "БГ Днес" на 17.10.2024 г., видно от представени писмени доказателства по делото на л. 207.

Процесната Заповед № 48-66/29.11.2024 г., с която е обявено класирането на кандидатите в конкурс за предоставяне на стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък „П.“, находящ се в района на дейност на Държавно горско стопанство "Д.", проведен на 25.11.2024 г., е издадена от министъра на земеделието и храните, който съгласно чл. 36к, ал. 1 от ЗЛОД е компетентният административен орган, който обявява резултатите от класирането.

Заповедта е издадена в писмена форма, като е мотивирана с протокол от работата на комисията по оценка и класиране на кандидатите в конкурса.

Съгласно протокол от 25.11.2024 г. за проведено заседание на комисията за разглеждане на подадените предложения, в нея са включени изискуемия брой членове („най-малко“ петима), като единият от тях изпълва функцията на председател, в това число и един юрист ("юрисконсулт") и един икономист ("счетоводител"). За гарантиране на последното изискване в състава на комисията са определени двама резервни членове - един юрист и един счетоводител. Предвид изложеното се явява неоснователно възражението на жалбоподателя, че съставът на оценителната комисия, която е извършила подбора за допустимост, оценката и класирането на кандидатите в процесния конкурс, е незаконосъобразен.

На основание чл. 36а, ал. 1, т. 7, буква „а“ и буква „б“ от ЗЛОД, кандидатът за стопанисване и ползване на дивеча в дивечовъдния участък трябва да има сключени трудови договори със специалист по ловно стопанство с висше образование с не по-малко от три години стаж в областта на ловното стопанство, назначен за стопанисване на дивеча, както и с най-малко един специалист по ловно стопанство, който има свидетелство за подборен отстрел, за всеки 2500 хектара ловна площ. В изпълнение на законовите изисквания тези условия са заложили и в заповедта на министъра на земеделието и храните за провеждане на конкурса (точка V. Изисквания към кандидатите за участие в процедурата, подточка 1, буква „ж“ и буква „з“ от Заповед № РД48-50/14.10.2024 г. на министъра на земеделието и храните за провеждането на

конкурса), както и в Условието за провеждане на конкурса, неразделна част от цитираната заповед и от утвърдената документация за участие в конкурса (точка IV. Изисквания към кандидатите за участие в конкурса, подточка 1, буква „ж“ и буква „з“).

От представените към административната преписка по делото заверени копия на трудови договори, дипломи на назначени от "Егер Груп" ООД лица, ведно с приложенията към същите, както и свидетелства за подборен отстрел е видно, че лицата, с които кандидатът е сключил трудовите договори в изпълнение изискванията на ЗЛОД и документацията за участие в конкурса, отговарят на поставените условия и правилно комисията ги е приела и е извършила оценката на предложението на кандидата „Егер Груп“ ООД. Съгласно § 1, т. 20 от ДР на ЗЛОД, „специалист по ловно стопанство“ е физическо лице със завършено висше образование в Лесотехническият университет или със средно специално образование с най-малко 4-годишен срок на обучение, което е издържало изпит по една от следните учебни дисциплини: „ловно стопанство“, „биология на дивеча“, „екология на дивеча“, „болести по дивеча“, „дивечовъдство“ или „дивечознание“. Представено е копие на диплома за завършено висше образование по специалността "Г. стопанство" и на трудова книжка за лицето И. Д., съгласно които се установява, че отговаря на изискванията за професионална квалификация и трудов стаж по специалността, както и удостоверение за подборно ловуване, издадено от ИА по горите. Представен е сключен трудов договор между същото лице и "Егер Груп" ООД на 18.11.2024 г. за длъжността "ръководител на ловно стопанство" в ДУ "П.", за който е изпратено уведомление по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда. Представен е трудов договор от 18.11.2024 г., сключен с лицето Д. Д. за длъжността "ловен надзирател", ведно с уведомления по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда, диплома за средно образование от професионална гимназия по горско стопанство "Х. Б.", [населено място], свидетелство за професионална квалификация и удостоверение за подборно ловуване, издадено от ИА по горите. Установява се, видно от описаните писмени доказателства, че тези лица отговарят на изискванията за образователен ценз и професионален опит по специалността. Следователно неоснователни са възраженията на жалбоподателя в тази връзка. Настоящият състав обаче намира за основателни възраженията на жалбоподателя относно допуснати съществени процесуални нарушения при провеждане на конкурса, които са засегнали същия още на етапа на обявяването му.

В разпоредбата на чл. 36в е предвидено, че със заповедта по чл. 36б, ал. 1 се утвърждава документацията за провеждане на конкурса, която трябва да съдържа необходимите данни, указания и изисквания за подготовка на предложението. Съгласно ал. 2, кандидатите получават документацията по ал. 1 срещу заплащане на цена, определена от министъра на земеделието и храните. В разпоредбата на ал. 3 от същия член е посочено задължителното минимално съдържание на документацията, което включва следните данни:

1. копие от заповедта за откриване на процедурата;
2. копие от заповедта за обособяване на дивечовъдния участък;
3. копие от заповедта за утвърждаване границите на ловностопанския район;
4. карта с очертаните граници на дивечовъдния участък;
5. (изм. - ДВ, бр. 19 от 2011 г., в сила от 09.04.2011 г.) извлечение от ловностопанския план на дивечовъдния участък, а когато няма действащ план - изисквания за стопанисване на дивеча;
6. **данни за таксацията и план за ползване на дивеча;**
7. проект на договор.

От "Рила Дриймс Хотелс 1989" ЕООД е направено възражение с жалбата, че в документацията, която е утвърдена за участие в процесния конкурс, не са включени данни за таксацията и план за ползване на дивеча. По делото е приложено копие на утвърдената от министъра документация, в което не се установява приложение, съдържащо данни за таксацията и план за ползване на дивеча, или представена под друга форма тази информация. Документацията, която е утвърдена за конкурса, представлява Условия за провеждане на конкурс за предоставяне на стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък "П." и проекто-договор. Следователно, установява се, че утвърдената със заповедта за откриване на

конкурса документация за провеждане на същия не отговаря на задължителното минимално съдържание, което е нормативно установено с императивната правна норма на чл. 36в, ал. 3 от ЗЛОД.

Настоящият съдебен състав намира това нарушение за съществено, тъй като то е свързано със задължението на органа за запознаване на кандидатите в конкурса с характеристиките на обекта, който е предмет на процедурата, и условията, на които следва да отговарят предложенията им. Това е така по следните съображения:

Легална дефиниция на понятието "таксация на дивеча" е дадена в т. 26 от ДР на ЗЛОД, съгласно което това е основно ловностопанско мероприятие, свързано с преброяване и точно определяне на количествата дивеч в определен ловностопански район. На основание чл. 11, ал. 1, т. 3 от ППЗЛОД, ловният съвет към И. обсъжда и разработва предложения за решаване на основните въпроси на ловното стопанство на национално равнище, като таксация и план за ползване. Съгласно чл. 61, ал. 1 от ППЗЛОД, за установяване на действителните запаси на дивеча ежегодно във всички ловностопански райони се провежда таксация по наредба на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по горите. Разпоредбата на ал. 2 предвижда, че държавното горско стопанство и държавното ловно стопанство съвместно с ловните сдружения по чл. 30 от Закона за лова и опазване на дивеча ежегодно до 31 март извършват таксирание на дивеча. Таксирането на дивеча се извършва по графици, предварително утвърдени от съответния директор на държавно горско стопанство и на държавно ловно стопанство. От друга страна, планът за ползване на дивеча, съгласно приложимата нормативна уредба в ЗЛОД и ППЗЛОД, представлява план за определяне на допустимата численост на дивеча, подлежаща на ловуване. Ползването на дивеча, съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗЛОД, се осъществява чрез ловуване, което от своя страна е убиване, улавяне, преследване и нараняване на дивеч, както и вземане, пренасяне, укриване, съхраняване, обработване, превозване на намерен, ранен и убит дивеч или на разпознаваеми части от него, събиране и вземане на яйца от птици - обект на лов. Съгласно чл. 45, ал. 1 от ЗЛОД, за всеки ловностопански район ежегодно се утвърждава план за ползване на дивеча, а общият план за ползване на дивеча в страната се утвърждава от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по горите (ал. 2). На основание чл. 46, ал. 1 от ЗЛОД, планът за ползване на дивеча в държавните ловни стопанства, дивечовъдните участъци и в обектите по чл. 11 се утвърждава от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по горите.

С оглед на гореизложеното таксацията и плана за ползване на дивеча са основни параметри за прогнозиране на развитието на стопанството и за управлението и поддържането му. В тази връзка той се явява съществен фактор при изготвяне на бизнес план за стопанството. При липсата на тези данни, както е в настоящия случай, се създават пречки за преценка на действителното състояние на стопанството и за извършване на база на него на прогноза за развитието му, съответно за планиране на адекватни мерки за въздействието върху популацията на различните категории дивеч и необходимите инвестиции.

От друга страна, предложението на кандидат за участие в конкурса задължително съдържа бизнес програма за стопанисване и ползване на дивеча в дивечовъдния участък и за изпълнение на ловностопанския план (чл. 36г, ал. 4, т. 7 ЗЛОД), от който основни критерии за оценка съгласно чл. 36з, ал. 2 ЗЛОД са: 1. инвестициите по години, свързани с подобряване на типовите местообитания, фуражната база, биотехническите съоръжения и с увеличаване на дивечовите запаси в рамките на допустимите и 2. броят на планираните за откриване работни места, свързани със стопанисването на дивеча в дивечовъдния участък.

Установява се, че най-съществена част от получената по-висока оценка от "Егер Груп" ООД се формира от критерий Сп от методиката за оценка, част от утвърдената документация за конкурса, който представлява точките, получени от кандидата за предлаганите от него инвестиции по години за срока на действие на договора. Предвид изложеното се налага извод, че именно информацията за таксацията и плана за ползване на дивеча е била водеща при оценяване и класиране на офертите, доколкото представлява отправна точка за прогнозиране и

развиване на бизнес план за съответното стопанство. Следователно липсата на тези данни в документацията е възможно да е довело като резултат до получената от кандидата "Рила Дриймс Хотелс 1989" ЕООД по-ниска оценка при оценяването по показател инвестиции в стопанството по години.

Не се приема аргументът на ответника, че тази информация, която липсва в документацията, конкретно данните за таксацията и план за ползване на дивеча, се предоставя на участниците след извършен оглед на стопанството. Т. указание не е посочено нито в закона, нито в условията за провеждане на конкурса. От част III на Условията за провеждане на конкурса - "Закупуване на конкурсната документация. Оглед на обекта", е видно, че документацията се получава на посочен адрес на "Югозападно държавно предприятие" в [населено място] срещу представяне на документ за заплатена цена в размер на 360 лева, но никъде не е посочено, че част от задължителното ѝ съдържание следва да бъде предоставено след извършен оглед на обекта. По отношение на огледа са указани само периодът и часовете, в които той може да бъде направен, с уточнението, че следва да бъде представен от кандидата документ за закупена документация за участие в конкурса. Поради изложеното и предвид императивната норма на чл. 36в, ал. 3 от ЗЛОД, в която е указано задължителното минимално съдържание на документацията, е необосновано твърдението на ответника, че получаване на данните за таксацията и план за ползване на дивеча е обвързано с оглед на обекта. Липсват доказателства по делото в този смисъл, а дори да се приеме, че такова изискване е било предвидено, то същото противоречи на императивната правна норма на чл. 36в, ал. 3 ЗЛОД, следователно представлява процесуално нарушение при извършване на конкурса.

Описаното допуснато нарушение при провеждане на конкурса не само е опорочило самото му обявяване, но и е рефлектирало върху условията за изготвяне на офертите на кандидатите, върху принципите за състезателност, равнопоставеност на кандидатите, публичност и прозрачност, като същевременно поставя под съмнение законосъобразността на извършената оценка и класирането въз основа на нея на офертите. Следователно нарушението се е отразило или е възможно да е повлияло на материалната законосъобразност на оспорвания акт и попада в категорията на съществени процесуални нарушения. Поради изложеното оспорваната Заповед № 48-66/29.11.2024 г. на министъра на земеделието и храните страда от порок по чл. 146, т. 3 от АПК, който не може да бъде саниран, и следва да бъде отменена като незаконосъобразна, а процедурата по провеждане на конкурса за предоставяне на стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък „П.“, находящ се в района на дейност на Държавно горско стопанство "Д.", следва да бъде върната за продължаване на процесуалните действия от последното законосъобразно действие. Тъй като в случая порокът е засегнал самото откриване на конкурса, то следва да бъде обявен нов такъв, като се спазят изискванията на чл. 36б и чл. 36в от ЗЛОД относно задължителното минимално съдържание на заповедта за откриването му, по-конкретно на документацията за провеждане на конкурса.

По разноските в производството:

При този изход на делото на жалбоподателя се следват направените разноски с оглед заявената претенция в този смисъл. Представени са доказателства за извършени разходи за платена държавна такса в размер на 50 лв. и за платено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 3000 лв. съгласно договор за правна защита и съдействие. Съдът намира за основателно предявеното от ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от жалбоподателя. Съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнагражденията за адвокатска работа (загл. изм. - ДВ, бр. 14 от 2025 г.), възнаграждението за процесуално представителство по административни дела без определен материален интерес, каквото е настоящото, е в размер на 1000 лв. В случая делото не се отличава с фактическа и правна сложност и са проведени само две съдебни заседания, не са ангажирани доказателствени искания за допускане на експертизи и за разпити на свидетели, поради което възражението на ответника следва да бъде уважено, а на жалбоподателя да се присъди сумата в размер на 1000 лв. за разноски за процесуално представителство по делото.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град,
Трето отделение, 70 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Рила Дриймс Хотелс 1989“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], Заповед № 48-66/29.11.2024 г. на министъра на земеделието и храните, с която е обявено класирането на кандидатите в конкурс за предоставяне на стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък „П.“, находящ се в района на дейност на Държавно горско стопанство "Д.", проведен на 25.11.2024 г.

ВРЪЩА делото като преписка на Министъра на земеделието и храните за провеждане на нов конкурс при спазване изискванията на чл. 36б и чл. 36в от ЗЛОД.

ОСЪЖДА Министерство на земеделието и храните да заплати на „Рила Дриймс Хотелс 1989“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], сумата от 1050,00 (хиляда и петдесет) лева за разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, чрез Административен съд София-град, в 14-дневен срок от деня на съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: