

Протокол

№

гр. София, 07.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10250** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 13:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Х. С. е редовно призован, явява се лично, заедно с адвокат Л., за която по делото е налично пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ - СДВР е редовно призован, не е представяван. С молба от 06.10.2025 г. упълномощен юрисконсулт уведомява Съда, че няма да се яви в днешното съдебно заседание, като представя заверени преписи на справка от Единната информационна система на МВР, както и заповед за компетентност на административния орган, който е издал оспорваната заповед.

Явява се и уведоменият от Съда преводач от арабски език ТАМАМ Ю., който извършва превод на/и от арабски език на жалбоподателя от началото на съдебното заседание.

АДВОКАТ Л.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Нямам възражения да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

НАЗНАЧАВА ТАМАМ Ю. за преводач на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДИ преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.

ДОКЛАДВА: жалбата и приложените към нея заверени от адвоката преписи на доказателства, както и административната преписка, която е представена от страна ответника.

АДВОКАТ Л.: Предвид несъответствието в жалбата, заявявам че оспорваме заповедта от 18.08.2025г., с която доверителят ми е настанен принудително в СДВНЧ при Дирекция „Миграция“. Поддържам жалбата. Представям за констатация от Съда оригинален екземпляр на Решение № 44 -В/01.10.2025 г., видно от което интервюиращ орган от ДАБ не е допуснал подадена от доверителя ми последваща молба за международна закрила, от 11.09.2025 г. Моля да

ми дадете възможност след съдебното заседание да представя заверено фотокопие на същото решение. Представям и моля да приемете: удостоверение за настоящ адрес на майката на жалбоподателя; удостоверение за настоящ адрес на дъщерята на жалбоподателя; решение от 24.10.2022 г., от което представям само първата страница; Решение № 54/13.07.2023 г. от директора на РПЦ - [населено място], с което на майката на жалбоподателя е разрешено да се настани на адрес в [населено място]; първа страница от решение от 14.08.2024 г., от ДАБ, касаещо сина на жалбоподателя. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Съгласен съм с представеното от адвоката ми.

По днес представените доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че с Решение № 44-В/01.10.2025 г. интервюиращ орган от ДАБ не е допуснал до разглеждане по общия ред последваща молба от жалбоподателя, от 11.09.2025 г.; ПРИЕМА, като писмени доказателства завереният препис на Решение № 54/13.07.2023 г., както и цитираните по-горе 2 броя удостоверения за настоящ адрес.

НЕ ПРИЕМА, като писмени доказателства днес представените Решение № 8631/16.08.2024 г. и Решение № 15441/24.10.2022 г., за които е видно, че изхождат от орган при ДАБ, но се представят само като първа страница, без налични диспозитиви и без данни от кой орган са издадени. Копията от двете решения, Съдът върна на адвокат Л..

Като съобрази наличните по делото доказателства, както и липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ приема, че делото е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Л.: Моля да отхвърлите цитираната заповед, с която доверителят ми е настанен в СДВНЧ при Дирекция „Миграция“, като неправилна и незаконосъобразна. Видно от представените от нас доказателства, че същия е в процедура (макар с недопусната молба) в производство за предоставяне на международна закрила, то представеното от нас решение все още не е влязло в сила. По аргумента на чл.9, ал.6 от ЗУБ, доколкото членове на семейството на доверителя ми са с предоставен хуманитарен статус, а именно, двете му малолетни деца, в молбата му до ДАБ е видно, че е представил 2 броя актове за раждане на децата си. Поради това считам, че е налице основание, с което ще му бъде предоставен бежански/хуманитарен статут. Административният орган, въобще не е обсъдил, дали не е приложима друга по – лека мярка в конкретния случай. От докладната записка, която е представена по делото е видно, че доверителят ми не е на адреса, на който реално пребивават членовете на семейството му. Същият е заявил и пред ДАБ адресът, на който пребивава реално и е адрес за кореспонденция. Не са налице опасност от укриване на същия и спрямо същият може да бъде наложена по - лека мярка, а именно - явяване в съответното поделение на МВР. За сега не сме направили официално искане за изменение на принудителното настаняване в по - лека мярка. Моля да отмените така атакуваната от нас заповед, като неправилна и незаконосъобразна, тъй като не са налице предпоставки на закона за налагане на същата. Не претендирам адвокатско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Моля да се прегледа случаят ми, защото имам болно дете и друго, което тръгва на училище, а аз стоя в затвора. Поради случилото се, не се чувствам добре и искам това да се промени.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за днес извършения превод, в размер на 80 (осемдесет) лева, което да бъде изплатено от Бюджета на Съда. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: