Р Е Ш Е Н И Е
№ 2769

гр. София, 25.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 38 състав,** в публично заседание на 26.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9035** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.112 ал.1 от Закона за здравето.

Образувано е по жалбата на [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Експертно решение /ЕР/ №0542/104 от 16.07.2013г. на Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/, специализиран състав по нервни болести, издадено на Н. А. Ю..

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспореното решение. Жалбоподателят счита, че НЕЛК неправилно е признала професионално заболяване на Н. А. Ю.. Твърди, че заболяването е възникнало по време на работата на Ю. при друг осигурител – [фирма], както и че не се дължи изключително и предимно на работната среда. Счита, че работникът с действията си – неносене на лични предпазни средства и неявяване на профилактични прегледи, е допринесъл за възникване на заболяването. Навежда доводи за допуснати нарушения в производството по съобщаване, регистриране и потвърждаване на заболяването, изразяващи се в това, че в бързото известие до ТП на НОИ – Х. не е посочен предишният осигурител на работника. Моли съдът да отмени обжалваното решение като установи, че заболяването няма професионален характер, алтернативно да извърши нова оценка на трайно намалената работоспособност без да връща производството на НЕЛК, отчитайки действията на Ю. като съпричиняващи фактори. Претендира разноски.

Ответникът НЕЛК, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Претендира възнаграждение за процесуален представител.

Заинтересованата страна [фирма] не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна Н. А. Ю.. От [населено място] извор, [община], област К., не изразява становище по жалбата.

Съдът при преценка на допустимостта и основателността на жалбата приема следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа се установява следното:

Към момента на постановяване на обжалвания административен акт Н. А. Ю. има общ трудов стаж над 26 години като подземен миньор, придобит при работодателите му [фирма] и [фирма].

С ЕР №1848 от заседание 122 на 10.07.2012г. на Специализирана ТЕЛК за професионални заболявания при МБАЛ [фирма] е приета експертна консултация по отношение здравословното състояние на Н. А. Ю. и е признато професионално заболяване под въздействие на вибрации – вибрационна болест от локално вибровъздействие /костно-ставен синдром, вегетосъдов синдром и слухово вестибуларен синдром/ - втори- трети стадий. Работникът е насочен към ТЕЛК за окончателно решение. Констатирано е, че оплакванията на Ю. започват от 1995г.

С ЕР на ТЕЛК№2055 от заседание 133 на 11.09.2012г. на Н. Ю. е определена трайно намалена работоспособност в размер на 54 %, от които 20 % за общо заболяване артериална хипертония II стадий, и 50 % за установеното професионално заболяване. Решението на ТЕЛК е обжалвано от осигурителя [фирма].

С ЕР №0542/104 от 16.07.2013г. на Национална експертна лекарска комисия – предмет на настоящото съдебно производство, е потвърдено решението на ТЕЛК.

По делото е прието заключение на съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещо лице специалист по нервни и професионални болест. Експертизата потвърждава изводите на ТЕЛК и НЕЛК. За първи път заболяването е било диагностицирано през 1995г. в Работническа болница – [населено място]. Ю. е бил насочен към Диагностична комисия по тогава действащия ред за отчитане на професионалните заболявания. В епикризата е била дадена препоръка за трудоустрояване на работа, несвързана с вибровъздействие. Работникът не е бил трудоустроен, което е допринесло за прогресията на заболяването. Процедурата по установяване и отчитане на професионалното заболяване тогава е останала недовършена. Неизползването на лични предпазни средства повишава риска от вредното въздействие на вибрациите и може да доведе до по-ранно възникване на оплакванията. Неявяването на профилактичен преглед също може да повлияе на прогресията на заболяването.

Въз основа на установените факти съдът прави следните правни изводи:

Оспореното ЕР на НЕЛК е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма , в съответствие с материално-правните разпоредби и с целта на закона.

Професионална болест е заболяване, което е настъпило изключително или

предимно под въздействието на вредните фактори на работната среда или на трудовия процес върху организма и е включено в списъка на професионалните болести - чл.2 от Наредбата за реда за съобщаване, регистриране, потвърждаване, обжалване и отчитане на професионалните болести. Безспорно е, че вибрационната болест е възникнала предимно под въздействието на работната среда и е свързана с трудовата дейност на Ю..

Дори работникът с поведението си да е допринесъл за по-ранното възникване и по-бързото протичане на заболяването, това не променя професионалния характера на заболяването. Съпричиняването, на което се позовава жалбоподателят, може да се преценява при споровете за обезщетение по чл.200 от Кодекса на труда, но при оценката на трайно намалената работоспособност то няма правно значение.

Нетносими към предмета на настоящото съдебно производство са и възраженията, свързани с реда за съобщаване, регистриране и отчитане на професионалните заболявания по чл.61- 63 от Кодекса за социално осигуряване.

Решението на НЕЛК е законосъобразно и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на правния спор жалбоподателят следва да заплати на ответника възнаграждение за процесуален представител на основание чл.143 ал.4 от АПК в размер на 150 лева, определен по реда на Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения в редакцията, относима към момента на приключване на устните състезания .

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд София - град, II отделение, 38-ми състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Експертно решение №0542/104 от 16.07.2013г. на Национална експертна лекарска комисия, специализиран състав по нервни болести.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Националната експертна комисия възнаграждение за процесуален представител в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: