

Протокол

№

гр. София, 12.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 12.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николинка Бузова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2548** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. С. Б., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на ТП на НОИ - [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото.

Производството е по реда на чл. 118 от КСО по разпореждане от заседание от 18.03.2024 г. Производството е второ по ред, образувано след постановено решение на ВАС по адм. дело № 11691/2023 г., с което е отменено решение на АССГ, постановено по адм. дело № 1404/2023 г.

ДОКЛАДВА адм. дело № 1404/2023 г. по описа на АССГ, в което се съдържа и административната преписка.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приеме делото.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като доказателство по делото адм. дело № 1404/2023 г. по описа на АССГ, ведно с адм. дело № 11691/2023 г. по описа на ВАС.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Тъй като ведомостите на „БУСЕР – СОФИЯ“ ЕООД, в запазената им част, се съхраняват в обединен осигурителен архив на НОИ и въз основа на тях е издадено Удостоверение № Б-13, от което е видно, че лицето е било на длъжност стругар в бригада „Нестандартно оборудване“, представям заверени преписи от тези ведомости, които са от архива на НОИ, с препис за ответната страна.

АДВ. П.: Възразявам срещу приемането на тези доказателства, тъй като не представляват нови доказателства по смисъла на АПК, чл. 226, ал. 2. Били са известни на страната и са се позовавали на тях, още повече, че са от архива на НОИ, поради което не може да се смятат за новооткрити и новопостъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото пред първоинстанционния съд, поради което моля да не ги приемате.

ЮРК. П.: Считам, че няма преклузия да се приемат точно тези доказателства, тъй като те са само потвърждение на издаденото УП – 13, което бе прието като доказателство по делото.

СЪДЪТ, с оглед разкриване на обективната истина по делото, СЧИТА, че следва да приеме като доказателства представените в днешното съдебно заседание от ответната страна писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като доказателства по делото представените от ответника писмени доказателства.

АДВ. П.: Оспорвам ги. Ще взема становище по тях по същество. Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да отмените оспорения от нас административен акт, като постановите вашия съдебен акт във връзка с искането за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на жалбоподателя. По делото по несъмнен начин се доказва от събраните писмени и гласни доказателства характерът на труда, който той е извършвал в предприятието, в което е работил, за което има изрични констатации и указания от страна на ВАС. Настоящата инстанция следва да ги съобрази при издаване на своето решение. Както самият ВАС е посочил, спорният въпрос е относно стажа и вида на труда, който е положил жалбоподателят, дали отговаря на тези изисквания за първа категория труд. Самият осигурителен трудов стаж, в зависимост от полагането му е установен като размер с влязло в сила съдебно решение. Не подлежи тепърва на оспорване и доказване на нещо друго от това, което сме

установили пред първата инстанция и за което съдът е приел, че са налице доказателства, а именно трудова книжка и УП, поради което моля да отмените обжалвания акт и да върнете преписката за произнасяне съобразно събраните доказателства. Представям списък с разноски за първата, касационната и настоящата инстанция, с договор за правна защита, като моля да ми присъдите разноски.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна, и да потвърдите процесното решение на директора на ТП – София-град. Действително стажът е доказан по съдебен ред и затова административният орган го е зачел трета категория. Само че, липсват каквито и да било доказателства, през кои периоди, точно каква длъжност е заемал жалбоподателят. Липсват каквито и да е доказателства, през съответните периоди точно какво е било наименованието на работодателя, където се претендира, че е полаган труда. Тъй като РС не е уточнил тези релевантни за настоящото производство длъжности и периоди, страната разчита това да стане с трудовата книжка и с двата образца – УП-2 и УП-3. Трудовата книжка е издадена една година преди да започне трудовата дейност, по време, когато жалбоподателят е бил все още ученик. Никога не се издава трудова книжка на ученик. Подробно ще изложа съображения в писмен вид. Въпросните УП са издадени през 2012 г. от осигурител, който не съществува от 2001 г. Тоест 12 г. след ликвидацията на осигурителя. По тези документи не може да се установи нито длъжност, нито съответния период. Претендирам прекомерност. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

АДВ. П.: Представените доказателства са документи, от които не е видно за кое предприятие се отнасят, нито за какъв период от време, тъй като са неотнормирани и не доказват нищо по отношение на трудовия и осигурителен стаж на доверителя ми. Не е спорно, че за един начален период, в който той е започнал трудовата си дейност, действителност е бил на стаж и е работил именно като стаж в това предприятие. За това са събрани нужните доказателства, както за учебното заведение, така и за задължителния трудов стаж и за този трудов стаж естествено му е издадена трудова книжка, която по-нататък е продължила да се оформя в същото предприятие. По отношение на това, че книжката е оформена постфактум сме представили доказателства и нормативни документи. По отношение на това, че той действително е работил в леярно производство като леяр формовчик, безспорно се доказва с трима свидетели в РС, в СГС с решение, в което също са установени периодите и длъжностите, на които е бил. Става въпрос дали този стаж е първа категория по правилото за категоризиране на труда, действал към онзи момент – 1989 г.

ЮРК. П.: Колегата подвежда съда, тъй като в решението на СРС никъде не са уточнени периоди, разчита се на тези документи, които са категорично неистински.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

