

Протокол

гр. София, 01.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7332** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Р. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Б. М. – младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно, представено с писмени бележки.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Л. Р. С. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ) с № 2162 от 21.07.2022 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 08.08.2022 г. с вх. № 29446, находяща се от л. 9 до л. 28 от делото.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 08.08.2022 г. с вх. № 29446, находяща се от л. 9 до л. 28 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ЮРК. П.: Имам едно доказателствено искане. С оглед на това, че в жалбата не се твърди некомпетентност на органа, издал процесната заповедта за налагане на ПАМ, моля да отделите спорното от безспорното и да приемете, че оспорената заповед за налагане на ПАМ е издадена от компетентния за това орган.

АДВ. В.: В жалбата се твърди некомпетентност. Не знам защо решихте, че не твърдим.

ЮРК. П.: С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, моля да ни дадете възможност да представим доказателство за компетентност на органа, издал процесната заповед.

АДВ. В.: Доколкото съм запозната с преписката мисля, че има 6 бр. заповеди, които са във връзка с компетентността на органа.

ЮРК. П.: С оглед представените заповеди, които постановяват материалната компетентност на органа, издал процесната заповед, оттеглям искането си за същото и моля да се даде ход на делото по същество.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и предвид изявлението на страните, че няма да сочат доказателства

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата по посочените в нея основания. Като допълнение към нея – след запознаване с представените от отдел „Пътна полиция“ („ПП“) писмени доказателства и най-вече заповеди за компетентност, твърдим, че обжалваната ПАМ е издадена от некомпетентен орган, тъй като в нито едно от посочените писмени доказателства по преписката и приобщени към нея не се съдържат доказателства, че лицето, посочено в ПАМ като съставител на заповедта разполага с компетентност видно от приобщената по делото Заповед № 513з-13135 от 10.09.2020 г., която е издадена от отдел „ПП“. В нея не фигурира като лице назначено като държавен служител на съответна длъжност, издател на заповедта за ПАМ. Моля за срок за кратки писмени бележки.

ЮРК. П.: Уважаема госпожо председател, процесната ПАМ е издадена от компетентния за това орган. Доказателства за това се съдържат освен в представените заповеди и с оглед на това, че органът издал процесната заповед е бил на съответната дата и час, която е обективирана в самата ПАМ, на процесното място, където е

изпълнявал своите задължения, именно в качеството си на младши автоконтрольор. Фактът, че той е бил там и е изпълнявал своя наряд, е основателно доказателство, че същата ПАМ е издадена от именно в това му качество. От този факт се извежда и от обстоятелството, че процесната ПАМ е получила съответния регистрационен номер именно от отдел „ПП“, така че е несъстоятелно твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че не е притежавал това качество. Тъй като ако същият не е притежавал това качество, нямало е да получи и съответния регистрационен номер, нямало е да бъде на съответното място и да изпълнява своите професионални задължения. В тази връзка считам, че заповедта е издадена от компетентния за това орган и този извод безспорно се извежда от всички събрани по делото доказателства и от представените заповеди за упълномощаване, от което моля да приемете, че е издадена от компетентен за това орган. Относно нейната законосъобразност сме изложили в писмен вид. Моля също така да имате предвид, че не следва да бъдат толерирани тези граждани, които нарушават системно, и не само, закона и правилата за движението по пътищата. Моля да имате предвид основанието, поради което е наложена тази процесна ПАМ, какви последици произтичат от неспазване именно на тези правила и какви жертви стават по пътищата с оглед на това. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, което да бъде определено в минимален размер, съобразно чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ. Правя възражение за прекомерност на договореното адвокатско възнаграждение, тъй като считам, че делото не се характеризира с фактическа и правна сложност. Моля за Вашия съдебен акт.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за представяне на писмени бележки от жалбоподателя и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: