

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20982

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **8876** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от „Корона Естейтс“ ООД, с ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника си адв. Д., срещу Решение № БС-81-ПР/11.07.2024 г., издадено от директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - Бургас, с което е решено да се извърши оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение „Разполагане на кътове за отдих, беседки, заслони, пейки, маси, зона за пикник с навес, информационни табели, обособяване на места за палатки и каравани в ПИ с идентификатор 62459.59.5 по КККР на [населено място], м. Силистар, общ. Царево“, което има вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху околната среда, природните местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитените зони и човешкото здраве.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Посочено е, че в чл. 93, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/ е регламентирано кои инвестиционни предложения подлежат на преценка за извършване на ОВОС, като същите са изчерпателно изброени в Приложение № 1 и № 2 на закона, като се твърди, че инвестиционното предложение на жалбоподателя не попада нито в обхвата на изрично изброените в двете приложения обекти, нито в хипотезата на т. 12 „г“ от Приложение № 2 към чл. 93, ал. 1, т. 1 и т.2 ЗООС. Видно от представените от възложителя на административния орган виза за проектиране и инвестиционни проекти, същите не предвиждат строеж на постоянен къмпинг, както и постоянни места за паркиране на каравани, а сезонни такива, в която насока е и становището на [община], а съгласно становището на главния архитект на [община], обектите, предвидени в инвестиционния проект, са „преместваеми обекти“ по чл. 56 ЗУТ. Твърди се и неправилно приложение на разпоредбата на чл. 31, ал. 4 от Закона за биологичното разнообразие /ЗБР/, тъй като същата предвижда извършването на екологична оценка или ОВОС в случаите, в които инвестиционните намерения за

изграждане на обект в защитена територия попадат в обхвата на ЗООС. Твърди се още, че при преценката на административния орган за извършване на ОВОС не са взети предвид сърбаните в административното производство доказателства в тяхната съвкупност и взаимна връзка, което съставлява съществено процесуално нарушение. При вземането на решението органът не е взел предвид, че имотът попада в урбанизирана територия, в която се предвижда ниско /до 10м./ курортно и вилно строителство, както и че към 1994 г. е застроен със стопански постройки /свинарник към ТКЗС за отглеждане на 2000 животни/, т.е. въпреки че имотът формално попада в защитена територия ПП „Странджа“, фактическото му предназначение отдавна е променено и същият не може да се счита за защитена територия. Съгласно действащия Териториален устройствен план на [община], приет с решение № 236/15.07.1998 г. на Общински съвет и допълнен с решение № 61/01.03.2004 г., процесният имот попада в устройствена зона „За курортни територии и обекти“. Преди приемането на посочения Териториален устройствен план, имотът попада в територия без приет устройствен план, като съгласно чл. 9 ЗУТ в такива територии предназначението на поземлените имоти до влизане в сила на плановете се определя от фактическото им използване. Излага доводи, че доколкото Законът за защитените територии позволява на териториите на природните паркове да има населени места, от същия аргумент следва изводът, че в посочените територии може да има и стопански постройки за животновъдство. В тази връзка навежда доводи, че в случай че имотът е включен в границите на ПП „Странджа“ със заповед № РД-30/24.01.1995 г. на министъра на околната среда или с някоя от цитираните в решението последващи заповеди за изменението ѝ, то същите в тази част са нищожни, тъй като са без предмет, доколкото към този момент имотът е с променено предназначение – двор и сгради на ТКЗС, а не част от природен парк – защитена територия. В тази връзка, неприложими са цитираните в оспореното решение кодове по директива 92/43/ЕЕС, регламентиращи защитата на съответните растителни и животински природни местообитания. Излага съображения, че инвестиционното предложение не подлежи на преценка за извършване на екологична оценка или ОВОС, а подлежи единствено на процедура по съгласуване на съответствието му по реда на чл. 31а ЗБР. Аргументира противоречие на заповедта с целта на закона, а именно опазването на околната среда за сегашните и бъдещите поколения и защитата на здравето на хората, тъй като с издаването ѝ на жалбоподателя се налагат недължими административни тежести и задължения, с които неблагоприятно се засяга правото му на собственост върху процесния имот, в частност, правото му на ползване и плодopolзване. Моли за отмяна на решението и връщане на преписката със задължителни указания по прилагането на закона. Претендира разности.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата са направени следните доказателствени искания: за допускане на комплексна биологическа експертиза, вещото лице по която да отговори на поставени с жалбата въпроси; за допускане на двама свидетели в режим на довеждане за установяване на посочени факти и обстоятелства, както и за изискване от ответника на конкретно посочени писмени доказателства.

Ответният орган – директорът на РИОСВ – Бургас, е представил административната преписка. Представено е и становище, с което оспорва жалбата като неоснователна. Твърди, че за да се произнесе с обжалваното решение, директорът на РИОСВ – Бургас е спазил процедурата по реда на Глава шеста от ЗООС, набавил е нужната

информация по Приложение № 2 към чл. 6 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда и е отчел въздействието на инвестиционното предложение по всеки един от посочените в закона критерии, за което излага съображения, преповтарящи мотивите, съдържащи се в оспореното решение. Моли за потвърждаване на оспореното решение.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда е АССГ, тъй като жалбоподателят е със седалище в [населено място], поради което с жалбата е сезиран надлежният орган. Жалбоподателят е възложител на инвестиционно предложение по смисъла на §1, т. 20 от ДР на ЗООС, активно легитимирано лице с правен интерес да оспори процесния акт, засягащ неблагоприятно правната му сфера. Жалбата е подадена и в преклузивния срок по чл. 149 АПК, за което са представени доказателства, а именно извадка от деловодната книга на РИОСВ – Бургас, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Приложенията към жалбата, както и приложенията от ответника РИОСВ – Бургас писмени документи следва да бъдат приети по делото.

За изясняване на спора от фактическа страна следва да бъде допусната комплексна биологическа експертиза, която да отговори на поставените в жалбата въпроси.

Неоснователно към настоящия момент съдът намира искането за допускане на свидетели и представяне на посочените от жалбоподателя писмени доказателства, тъй като фактите, които е посочила страната, че ще установява с тях, може да се изяснят от вещото лице. Ако, след изготвяне на заключението посочените документи са необходими, няма пречка да бъдат изисквани допълнително.

Воден от горното и на основание чл. 154, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: „Корона Естейтс“ ООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. Г., който да се призове на адреса на адв. Д..

2. Ответник: директорът на РИОСВ – Бургас.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно че са налице предпоставките за отказ от извършване на оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционното му предложение.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същият е издаден от компетентен орган и, че са налице предпоставките по чл. 93, ал. 1, т. 1 ЗООС и чл. 31,

ал. 4 и ал. 6 от ЗБР за извършване на оценка на въздействието върху околната среда по инвестиционния проект на жалбоподателя.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените към жалбата писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако желае да бъде представляван от адвокат, следва, най-късно в първото по делото заседание, да представи пълномощно за процесуален представител.

ДОПУСКА изготвянето на комплексна биологическа експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото и направи съответните справки, да отговори на въпросите, формулираните в жалбата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. Й. Г.-А. – еколог.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя, в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се призове след внасяне на депозита.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на двама свидетели при довеждане, както и за задължаване на ответника да представи конкретно посочени в жалбата документи.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 28.11.2024 г., от 10,10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК, да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: