

Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5905** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КРАСИ С. Р., редовно призован, не се явява ,представява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Л. Р., редовно призован, не се явява ,представява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. К. Р., редовно призован, не се явява ,представява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. К. Р., редовно призован, не се явява ,представява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СО РАЙОН В., редовно призован, не изпраща представител.

Постъпило е становище, с което заявява, че няма да присъства в съдебно заседание и няма пречки за даване ход на делото.

Заинтересованата страна [фирма], редовно призовано, не изпраща представител.

Заинтересованата страна В. С. Р., редовно призован, не се явява, не се представява.

Заинтересованата страна Д. С. Р., редовно призована, не се явява, не се представява.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. С.: Поддържам жалбата по съображенията изложени в нея. С оглед на това, че по делото е представен анексът, сключен между жалбоподателите и заинтересованата страна „Ц. България,“ с който е удължен срокът за наем считано от 20.04.2017 г., договърът не е бил вписан в Имотния регистър, но същият е с достоверна дата, то считам, че на основание чл. 237, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) времетраенето на задължителната сила на договора за наем спрямо приобретателите е изтекла 1 година след промяната на собствеността, а именно на 01.08.2018 година. След тази дата няма задължително отношение по отношение на Г. и Л. С. и считам, че не може да се приеме, че наемателят е бил надлежно упълномощен да изготви и подпише строителни книжа от името на новите собственици по силата на чл. 9 от договора, която клауза е изменена с анекс. Упълномощаването от името на стария наемодател К. Р. не предоставя права за извършване на нови сторително-монтажни работи в имота, респективно нарушаване целостта на покривната плоча, която се явява таван на жилище на последен етаж, нито дава съгласие за преместване на съоръженията и монтаж на същите на други места, различни от първоначално одобрените. Не е дал съгласие за разрушаване – действия, които се предвиждат с одобрения проект и издаденото разрешение за строеж. Считам, че разрешението е незаконосъобразно за това, че главният архитект е одобрил проект, от който се установява, че монтажът на мачтите ще е посредством анкерни шпилки, които ще пробият тавана на Г., като края на тези шпилки излиза директно в апартамента ѝ, което е недопустимо и по строителните правила, и това, че се допуска извършването на строеж в частна собственост. Твърдя, че изложеното в обяснителните записки в проектната документация, конструктивното становище и оценката за конструкцията невярно е твърдението, че новото оборудване превишава само с 5% товара. Твърди се нещо, което не е вярно.

В тази връзка моля да бъде допуснато изготвянето на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) от вещо лице инженер-конструктор и моля да ми бъде даден срок за представяне задачи към експерта. Доколкото считам, че не е взето предвид и това, че новото технологично оборудване се предвижда едва на 3 метра отстояние от жилищна площ, считам, че не са спазени санитарно-хигиенните норми, моля да се допусне и назначи съдебна санитарно-хигиенна експертиза (ССХЕ).

Моля да не се кредитира приложеното заявление № РВТ20-АП00-517-(1) от 10.11.2020 г. предвид обстоятелството, че доверителите ми са вписани, без да са се подписвали на заявлението.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната преписка в цялост.

Намира искането за допускане и назначаване на СТЕ и ССХЕ за основателно, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА СТЕ и ССХЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на представителя на жалбоподателят в 3-дневен срок от днес, с писмена молба, с преписи за ответник и заинтересованите страни, да формулира задачите на двете експертизи, като депозитът и вещото лице ще бъдат определени в закрито заседание след постъпване на молбата с въпроси. Вещите лица и длъжните депозити ще бъдат определени след внасяне на молбите със задачи към съдебните

експертизи в з.з.

За събиране на доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 16.11.2021 г. от 09:45 часа, за която дата жалбоподателите уведомени от съдебно заседание. Неявилите се - при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: