

Протокол

№

гр. София, 08.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7614** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕЦ БОБОВ ДОЛ“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Р. и юрк. М., с пълномощно по делото по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Д. Д. – редовно уведомена, се явава лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили заключения на 24.03.2025 г. от вещите лица Д. и П., депозиран в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 15.04.2025 г. от жалбоподателя, към която е приложено копие от платежно нареждане за внесен депозит в размер на 1303 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

В. Г. П. – 51 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Вещото лице – А. Д. Д. – 47 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице Д. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ц. – При определяне прогнозна цена от КЕВР, за всяко тримесечие ли е използвал консервативен подход регулатора, като е анализирал данните?

Вещото лице П. – Това е изложено в анализната част, на стр. 7 и 8, където са разгледани цените по тримесечия и там е описано как са определени. Там е отбелязано, че констатирайки нивата за съответното тримесечие на Европейската борса, КЕВР за всяка от тях, прилагайки консервативен подход, достига до една цена, която накрая е на база осредняване за четирите тримесечия прави и прогнозната цена. Разликата на цената на ТЕЦ Б. дол и ТЕЦ М. 2, цените на двата производителя се виждат от таблица 5, стр. 16, те са ред 3 – М. изток 2 и цената е 275,98 лв., а на ТЕЦ Б. дол е 278,91 лв. на мегават час. Нямаме изчислено общо, но сега ще го изчисля. Направих изчисление и

се получава 1 % разлика между двете цени.

Адв. Ц. – Да се приеме заключението, нямам повече въпроси към вещите лица.

Юрк. Р. – По отношение на задача 5, съобразили ли сте отговорът, с критериите, които ползва КЕВР при определянето си?

Вещото лице П. – Отговорът на задача 5 е даден на база определеното количество за ТЕЦ М. изток 2, тъй като това е централа от същия тип, сме приели, че ако, както се пита в задачата, са налице предпоставките за определяне на разполагаемост за ТЕЦ Б. дол, КЕВР би могла да определи такава, в същия процент, в какъвто е относително количеството за ТЕЦ М. изток 2, а именно 33,11 %, което се вижда от таблица 8, ред 2, колона 5. Казали сме, че от разполагаемото общо количество на ТЕЦ Б. дол, би могло да се определи в този съотносим процент. Не сме базирали заключението на критериите за отклонения на цена, тъй като ТЕЦ М. изток 2 е извън този критерии, както и по отношение на другите критерии, които са най-ниска цена и сезонно.

Юрк. Р. – Има ли друг производител включен в микса подобен на ТЕЦ Б. дол и ТЕЦ М. изток 2?

Вещото лице П. – Не мога да кажа или е, или не е, с ТЕЦ М. изток 1 е от този вид производител, като централа, не съм запозната, но тяхното изкупуване е по друг член и по друга схема, по тази причина се включват. Така, че единствено на този принцип в разполагаемостта е включена централа от подобен тип - ТЕЦ М. изток 2. Няма друга такава централа, доколкото виждам. Нейната разполагаемост се определя по друг принцип.

Юрк. М. – ТЕЦ М. изток 2, на какъв принцип е включена в микса? КЕВР ли е определила разполагаемостта, т.е. количеството, в което да участва или е по заповед на министъра?

Адв. Ц. – Възраждам по така зададения въпрос.

Юрк. Р. – Считаме, че въпросът е относим, с оглед отговора на ВЛ по предходния въпрос, че ТЕЦ М. изток 1, е включена по друг ред в разполагаемостта.

Юрк. М. – По кой ред от Закона за енергетиката, се включва ТЕЦ М. изток 2, в количествата електрическа енергия, предназначени за регулирания пазар?

Вещото лице П. – Не сме имали такава задача, поради което в момента не мога да отговоря. В действителност, си спомням, че обикновено за ТЕЦ М. изток 2 има заповеди, от министъра на икономиката, но те така или иначе се съдържат по преписката, няма какво повече да кажа.

Юрк. Р. – ТЕЦ М. изток 1, това е т.н. американска централа, така ли е?

Вещото лице П. – Да, точно така. Те са по споразумението за дългосрочно изкупуване. Аз заради това казах, че тя не е съпоставима, защото тя е по друг ред, друга централа, не мога да си спомня члена от ЗЕ, в който е посочено. Затова не сравнявам с тази централа и с нейната разполагаемост с тази на ТЕЦ М. изток 2. По отношение на това, дали КЕВР е задължена да определя разполагаемост на всички потребители, смятам, че КЕВР следва да определя разполагаемостта

на база нормативните изисквания, не съм срещнала такова изискване, по което следва да бъдат определени по някаква схема.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

След като изслуша заключението на вещите лица и след становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение изготвено от ВЛ П. и ВЛ Д..

С оглед определения първоначален депозит, допълнителното определение от предходното съдебно заседание, СЪДЪТ счита, че следва да се изплати окончателното възнаграждение в размер на 1853 лева, сумите внесени по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗДАВА РКО на вещото лице П. в размер на 1137 лева.

ИЗДАВА РКО на вещото лице Д. в размер на 716 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ц. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считаю, че решението е неправилно и незаконосъобразно, поради което моля да отмените същото, на основание т. I.1 и да върнете преписката за ново произнасяне от страна на КЕВР. Считаю, че е нарушен принципа за равнопоставеност, съразмерност и равенство. КЕВР не е определил на жалбоподателя разполагаемостта, която е следвало да определи, а е определил такава на държания ТЕЦ М. изток 2. Претендирам разноски. Представям списък и за ответната страна. Моля да ми дадете срок за

депозирани на писмени бележки.

Юрк. Р. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. КЕВР е изследвал цялата фактическа обстановка и след като в хода на обективни критерии, цена, сезонност и покриване на каквито и да било товари, е определила разполагаемост само за тези централи, които влизат в диапазона под 10% от прогнозната, пазарна цена. Също така, е съобщила наличието, включване в микса, както на вътрешни централи, така и на производители по ТЕЦ, така и на производители от възобновяеми източници. Както се установи, КЕВР няма задължение да определя на всички производители квота за регулиран пазар. Още повече, че разполагаемостта на ТЕЦ М. изток 2 е определена със заповед от Министъра на енергетиката, която е приложена по делото. Останалите количества се определят, въз основа, както на закона, така и по обективни критерии определени от КЕВР. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за депозирани на писмени бележки.

Юрк. М. – Присъединявам се към казаното от колегата ми.

Прокурор К. – Считаю административният акт за правилен и законосъобразен, поради което следва да бъде потвърден.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозирани на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

