

# РЕШЕНИЕ

№ 9297

гр. София, 19.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **153** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.84, ал.1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).

Образувано е по жалба от „Медия груп 24“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. С. К., срещу решение № РС-134-(1) от 20.10.2022 г. на председателя на Патентното ведомство на Република България (ПВ), с което по искане с вх. № ВГ/Н/2007/98981-(3)/16.09.2021 г., подадено от „168 часа“ ЕООД е отменена регистрацията на марка с рег. № 70488 „plovdiv24.com Всичко за П. на едно място”, притежавана от „Медия груп 24“ ЕООД.

С жалбата се твърди, че оспореният акт е неправилен като постановен в нарушение на материалния закон и необоснованост. Същият се отнасял за регистрирани марки за стоки, но не и за услуги, каквито били процесните. неправилен бил изводът на административния орган, че марката не е присъствала на пазара, а същата била използвана „символично”, като във връзка с това органът не предприел дължимата процесуална активност, за да установи релевантните за случая факти. Излагат се доводи, че „Медия груп 24” ЕООД е известна медия, която предоставя медийни услуги, като в процесния период извършвала реална дейност, за която са заплатени данъци. Твърди се още, че марката е използвана в значителен обем, като това било видно от посещенията на сайта. Претендират се разноски.

Ответникът – председателят на Патентното ведомство на Република България, в открито съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк. Й. оспорва

жалбата като неоснователна. Счита, че в административното производство жалбоподателят не е доказал реалното използване на марката, като от негова страна не били представени доказателства, които да обосноват различен извод. В тази връзка моли съда да отхвърли жалбата, а в случай че отмени оспореното решение при произнасяне по отправените претенции за разноски да вземе предвид разпоредбата на чл.84, ал.5 от ЗМГО. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „168 часа“ ЕООД, в открито съдебно заседание чрез пълномощника си адв. С., изразява становище за неоснователност на жалбата, поради което моли съда да я отхвърли. Счита, че е останало недоказано твърдението на жалбоподателя за реалното използване на марката и то за всички услуги, за които е регистрирана. Претендира присъждане на сторените по делото разноски.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд - София град, след като прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е образувано по искане с вх. № ВГ/Н/2007/98981-(3)16.09.2021г., подадено от „168 часа“ ЕООД, за отмяна на регистрацията на марка с рег. № 70488 „Plovdiv24.com Всичко за П. на едно място“, комбинирана, за всички услуги от класове 35, 38 и 41 на МКСУ, за които е регистрирана, поради неизползване на марката. Искането е с правно основание чл.35, ал.1, т.1 във вр. с чл.21 от ЗМГО и е обосновано с твърдение, че от датата на регистрация на процесната марка - 06.07.2009 г. до момента на подаване на искането са изминали повече от пет години, в които марката не е реално използвана за услугите, за които е регистрирана.

Препис от искането е изпратен на притежателя на марката - „Медия груп 24“ ЕООД, като на същия е предоставена възможност да изрази становище и да представи относимите към случая доказателства. Уведомлението е получено на 25.09.2021г.

На 24.11.2021г. е постъпило възражение от маркопритежателя „Медия груп 24“ ЕООД срещу искането за отмяна на регистрацията на марка с рег. № 70488, към което са приложени следните доказателства: удостоверение от Регистър БГ за регистрация и поддръжка на интернет домейн plovdiv24.bg и plovdiv24.com; справка от сайта на Регистър БГ за регистриран и поддържан от „Медия груп 24“ ЕООД за периода 2009 г. – септември 2021 г. сайт plovdiv24.bg; заверено копие от заявка за медийно обслужване на П. Агро за периода 06.02.2012 г. – 09.03.2012 г.; заверено копие от заявка за медийно обслужване на матраци „Блян“; заверено копие от заявка за медийно обслужване на „Мр. Б.“ през 2012 г.; заверени копия от фактури 00401/01.06.2011 г., 00100509/14.10.2019 г., 00100543/19.11.2019 г., 00100666/14.04.2020 г. и 00101007/28.04.2021 г.; заверено копие от договор от 01.06.2011 г. за информационно обслужване между Международен панаир П. и „Медия груп 24“ ЕООД за изготвяне и публикуване на рекламен банер в сайта plovdiv24.bg; заверено копие от договор от 10.07.2011 г. между „Иса Инженеринг“ ЕООД и „Медия груп 24“ ЕООД за популяризиране на дейността на възложителя от plovdiv24.bg; заверено копие от договор от 14.08.2015 г. между „Медия груп 24“ ЕООД и ПП „НФСБ“ за информационно обслужване на политическа партия; заверено копие от договор от 02.01.2012 г. с „Пиеро 97 МА“ АД за периода от 02.01.2012 г. до 31.12.2012 г.; заверено копие от договор от 01.08.2013 г. с УМБАЛ „Св. Г.“, [населено място].

На основание чл.76, ал.2 от ЗМГО на искателя е дадена възможност да изрази становище по представените от маркопритежателя доказателства. Т. е дадено, като с него се възразява срещу представените доказателства, доколкото не ставало ясно с кои конкретни услуги на марката тези доказателства се свързват, не се доказвало, че на уебсайта „plovdiv24.bg” действително е публикувана информация или са предоставяни услуги от класове 35, 38 и 41. Представената кореспонденция по имейли, пет от представените фактури, както и представените договори били извън релевантния период, а останалите четири фактури, макар и да били от релевантния период, не доказвали, че са за рекламни услуги, които са предлагани на цитирания сайт.

Искането на молителя „168 часа“ ЕООД е разгледано от състав на комисия, определена със заповед № 3-577-(1)/09.09.2022г. на председателя на Патентното ведомство. Комисията е изготвила становище за вземането на решение от председателя на ПВ по същество.

На 20.10.2022г. е издадено оспореното решение № РС-134-(1) на председателя на Патентно ведомство, с което на основание чл.76, ал.7, т.3 от ЗМГО е отменена регистрация на марка с рег.№ 70488 „Plovdiv24.com Всичко за П. на едно място“, комбинирана, за всички услуги от класове 35,38 и 41 на МКСУ, за които е регистрирана.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в преклузивния двумесечен срок за оспорване, регламентиран с разпоредбата на чл.84, ал.1 от ЗМГО, съдът намира за процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е и основателна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема следното:

Оспореното решение е постановено от компетентен административен орган – председателят на Патентното ведомство като компетентността му произтича от разпоредбата на чл.76, ал.8 от ЗМГО, съгласно която решенията по ал.7 за отмяна на регистрацията на марка се вземат от председателя на Патентното ведомство или от оправомощен от него заместник-председател.

Спазено е и изискването за форма и съдържание на административния акт, установено в разпоредбата на чл.59 от АПК, доколкото специалният приложим закон не регламентира изисквания, различни от посочените в кодекса – актът е в писмена форма и съдържа изискуемите реквизити: наименование, издател и адресат, разпоредителна част, фактически и правни основания за издаването му.

Спазена е и предвидената в закона процедура, с оглед което съдът намира, че не са налице допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната му.

Административното производство е образувано по допустимо искане, препис от него е изпратен на притежателя на марката като му е предоставена възможност да изложи становище по него и да представи относимите към случая доказателства. Представените с възражението на маркопритежателя доказателства, както и препис от самото възражение, са изпратени на молителя като му е дадена възможност да изрази

становище по тях, както и по релевираните възражения. Искането е разгледано от състав на отдела по спорове, който е изготвил становище за вземането на решение от председателя на ПВ.

С оспорения административен акт председателят на ПВ е приел, че липсват доказателства марката да е използвана за услугите, за които е регистрирана. Действително, както се твърди от процесуалния представител на ответника, пред последния са представени ограничен брой доказателства, върху които той е изградил изводите в своето решение. Това обаче може да рефлектира единствено върху отговорността за разноските на основание чл.84, ал.5 от ЗМГО.

Настоящият съдебен състав, на базата на представените и събрани в хода на съдебното производство доказателства, намира извода за неизползване на марката за услугите по класовете, за които е регистрирана за неправилен.

Съгласно чл.35, ал.1, т.1 от ЗМГО, регистрацията на марка се отменя по искане на всяко лице, когато тя не е била използвана по смисъла на чл.21 от ЗМГО. Разпоредбата на чл.21, ал.1 от ЗМГО предвижда, че когато в срок 5 години от датата на регистрацията притежателят не е започнал реално да използва марката на територията на Република България във връзка със стоките или услугите, за които е регистрирана, или използването е било преустановено за непрекъснат период от 5 години, регистрацията може да бъде отменена, ако не съществува основателна причина за неизползването. Според чл.21, ал.3, т.1 от ЗМГО, за реално използване по смисъла на ал.1 се приема и използването на марката от притежателя във вид, който не се различава съществено от вида, в който е била регистрирана, независимо дали видът, в който се използва, е регистриран като друга марка на същия притежател. По силата на чл.21, ал.5 от ЗМГО при преценката на реалното използване се вземат предвид мястото, продължителността, обемът и естеството на употреба на марката за стоките или услугите, за които е регистрирана.

По аргумент от чл.21, ал.1 във вр. с чл.35 от ЗМГО, правилно административният орган е определил периода на изследване на повдигнатия спорен въпрос за използване на марката – петте години, предхождащи датата на подаване на искането за отмяна на регистрацията на марката, а именно от 06.07.2016 г. до 06.07.2021 г.

Съгласно легалното определение, дадено в чл.9, ал.1 от ЗМГО, марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представен в Държавния регистър на марките по начин, който позволява ясно и точно да се определи предметът на закрилата, предоставена с регистрацията. Такива знаци могат да бъдат например: думи, включително имена на лица, букви, цифри, рисунки, фигури, формата на стоката или на нейната опаковка, цветове, звуци или всякакви комбинации от такива знаци.

Използването на марката трябва да съответства на нейната функция – да служи като гаранция за произхода на стоките и услугите, за които е регистрирана, позволявайки на потребителите да ги различат от конкурентните предложения на пазара. Следователно, наред с изброените вече проявления на използване на марката, под реално използване трябва да се разбира преди всичко използването, което е способно да оправдае основното ѝ предназначение да отличава стоките или услугите. Ето защо то не може да бъде символично и да е насочено към запазване на предоставеното с

регистрацията право. Обратно, необходимо е марката действително да е присъствала на пазара и да е създавала определена представа у потребителите за връзката ѝ с конкретна продуктова категория. Това означава, че за да е реално, използването трябва да е в степен, която да е обоснована за съответния икономически сектор като достатъчна за заемането и задържането на пазарни позиции. Други фактори, които оправдават наличието на реално използване са естеството на стоките или услугите, характеристиките на пазара, териториалният обхват и честотата на използване на марката.

За да бъде възприето твърдението на жалбоподателя, че процесната марка е била използвана от него, същият следва да докаже от една страна, че използването е било във връзка с конкретните услуги, за които марката е била регистрирана, както и че същата е била използвана във вид, несъществено различен от регистрирания, а също така и че с оглед честотата на предлагане и естеството на услугите и спецификите на техния пазар, използването ѝ е било достатъчно като обем за създаване и поддържане на пазарен дял, откъдето да се обоснове правен извод за реалното ѝ използване.

Страните не спорят и от приетите доказателства се потвърждава, че оспорващото дружество „Медия груп 24“ ЕООД със седалище и адрес в [населено място] е притежател на процесната марка, рег. № 70488 „Plovdiv24.com Всичко за П. на едно място“, комбинирана. Марката е регистрирана на 06.07.2009 г., със срок на закрила до 15.10.2027 г., за услуги от следните класове:

Клас 35: „реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност; търговска информация; икономическо прогнозиране; текстообработка; управление на компютърни файлове”;

Клас 38: „телекомуникации; комуникации чрез компютърни терминали; информационни агенции; изпращане на съобщения; електронна поща”;

Клас 41: „образование; обучение; развлечение, спортна и културна дейност; репортерски услуги; информационни услуги в областта на развлеченията; фоторепортажи; компютърна предпечатна подготовка; видеозаписни услуги”.

С цел изясняване на фактическата обстановка по делото бяха допуснати три експертизи: съдебно-счетоводна, съдебно-техническа и съдебно-маркова, заключенията по които като компетентно и обективно изготвени и отговарящи на всички поставени въпроси съдът кредитира изцяло.

По съдебно-счетоводната експертиза вещото лице е направило документална проверка при жалбоподателя и е анализирано представените по делото доказателства. След като се е запознал с представените договори за реклама, информационно обслужване, публикации на авторски материали, аудио и видео произведения и др., вещото лице е приело, че основната търговска дейност на „Медия груп 24“ ЕООД под процесната марка може да се групира в следните дейности: информационно обслужване, публикации и рекламни услуги. За осъществяваните дейности по сключените от жалбоподателя писмени договори и устни договорки били издавани данъчни фактури. Фактурите са издавани в периода 16.09.2016 г. – 16.09.2021 г. Същите са общо 178 на брой и са за предоставяне на услуги към различни контрагенти, като са отчетени следните приходи: за 2016 г. – 8 740.00 лева; 2017г. – 28 680.00 лева; 2018 г. – 31 700.00 лева; 2019 г. - 30 940.00 лева; 2020 г. – 23 940.00 лева;

2021 г. – 23 380.00 лева. Фактурите са отразени в дневниците за продажби и са надлежно осчетоводени. Заключение е, че дружеството е сключвало договори в процесния период, като по тези договори са извършени плащания с фактури и счетоводството е водено правилно и своевременно, съгласно изискванията на Закона за счетоводството. По предмет на дейност вещото лице е групирано издадените от „Медия груп 24“ ЕООД фактури, както следва: за 2016 г. – 9 бр. за публикации и 4 бр. за рекламни услуги; за 2017 г. – 34 бр. за публикации и 1 бр. за рекламни услуги; за 2018 г. – 15 бр. за информационно обслужване и 16 бр. за публикации; за 2019 г. – 35 бр. за информационно обслужване и 1 бр. за рекламни услуги; за 2020 г. – 35 бр. за рекламно обслужване и за 2021 г. – 28 бр. за информационно обслужване. Или сумирани по дейности фактурите, издадени през процесния период са общо 113 бр. за информационно обслужване, 59 бр. за публикации и 6 бр. за рекламни услуги. В съдебно заседание вещото лице уточнява, че е посочила дейностите така, както са записани във фактурите

Към съдебно–техническата експертиза са поставени задачи, свързани с поддръжката и публикациите на регистрираната онлайн страница plovdiv24.com. Отговорите е следвало да бъдат дадени като се използва платформата Wayback machine. Вещото лице е посочило, че Wayback Machine представлява онлайн архивираща услуга, която позволява на потребителите да виждат архивирани версии на уеб страници през времето, предоставяйки някаква цифрова история на интернет. Констатирано е, че събирането на данни се осъществява чрез проследяване и архивиране, като Wayback machine използва специални автоматизирани програми за автоматично посещение и събиране на различни видове информация от уеб страниците като текст, изображения, връзки и други данни. Събраните данни се съхраняват в големи центрове за данни Internet Archive. В заключение е отразено, че Wayback machine е ресурс за достъп до информация, която може вече да не е налична в интернет пространството, включително данни, предишни версии на уебсайтове и съдържание, което е било премахнато или променено.

Вещото лице е посочило, че домейн адресите plovdiv24.com и plovdiv24.bg водят към една и съща страница. По отношение на домейните се съдържат записи на състоянието на сайта и по този начин може да се установят публикувани статии и активност през различните месеци. По отношение на домейна plovdiv24.bg се установяват няколко месеца през процесния период, в които няма архивирани дати с активни публикации, а по отношение на другия домейн plovdiv24.com тези месеци са повече. От извършените изследвания и събраната информация експертът е направил извод, че на страницата с двата домейн адреса, за процесния период са публикувани статии, новини, информация, реклами и др. писмени материали в електронен вид за датите, за които се съдържат данни в архива на Wayback machine. Тъй като експертът не е могъл да изготви статистика под формата на графика за броя посещения на страницата с домейн plovdiv24.bg през релевантния период и да отговори какъв е бил броят посещения на страницата през м. март 2020 г., като причината за това била, че Google Analytics съхранява данни само 26

месеца назад, към съдебно-техническата експертиза са зададени допълнителни въпроси, с оглед на което е допусната и допълнителна експертиза. За да изготви заключението по нея на вещото лице е предоставен достъп до Google акаунта на plovdiv24.bg, като в него е установено, има информация за целия период като са отразени броят на посещенията в сайта по дни през процесния период, както и присъствието на статиите на страниците plovdiv24.com и plovdiv24.bg. Посочено е също, че броят на посещенията на сайта през м. март 2020 г. е 3 433 659.

С разпореждане на съда от 06.04.2023г. е допусната и съдебно-маркова експертиза. Към експерта са поставени въпроси за това дали е налице изменение на вида на марката, както и дали същата е използвана за услугите, за които е регистрирана. Според вещото лице, под „доминиращ елемент на марката“ следва да се разбира този елемент на марката, който я прави визуално разграничима. Доминиращият характер на марката се влияе от позиция, размер, набор от знаци, цветове и др. За да е налице доминиращ елемент, то трябва да има поне 2 отделни елемента. В случая с конкретната марка, тези 2 отделни елемента били налице: 1. – plovdiv24.bg и 2.– Всичко за П. на едно място. Заключението е, че доминиращият елемент в марката „plovdiv24.bg Всичко за П. на едно място“ е plovdiv24.bg. При съпоставянето на елементите експертът е стигнал до извод, че не може да се предположи, че използването на марката „plovdiv24.bg Всичко за П. на едно място“ представлява несъществено изменение на вида, под който е регистрирана марката. Вещото лице е приело, че тъй като не е налице пълна идентичност при съпоставяне на plovdiv24.com и plovdiv24.bg, то съответно не може да се предположи, че използването на „plovdiv24.bg Всичко за П. на едно място“ представлява несъществено изменение на вида, за който е регистрирана марката.

В допълнение към заключението и след запознаване с другите две експертизи, вещото лице е отговорило на последния поставен към съдебно-марковата експертиза въпрос, като е дало информация дали марката е използвана за услугите, за които е регистрирана. В отговор на този въпрос експертът е разгледал използването на марката за всяка една от годините от процесния период, като се е позовал на заключенията по другите две експертизи. Въз основа на съдебно-техническата експертиза е приел, че мястото на използване на марката е РБългария, като plovdiv24.com пренасочва директно към plovdiv24.bg. Въз основа на анализиране на данните за осъществяваната от жалбоподателя дейност, вещото лице е дало заключение, че марката „plovdiv24.g Всичко за П. на едно място“ е използвана в достатъчен обем, който да обоснове реалното

й използване през периода от 16.09.2016г. до 16.09.2021г. и то за услугите, за които е регистрирана.

При тези данни, за да се произнесе по материалната законосъобразност на акта, съдът приема следното:

Извършваните в процесния период от жалбоподателя дейности въз основа на представените доказателства могат да се обобщят по следния начин:

В представените по делото 18 броя договори са описани следните дейности: Публикуване на статии, извършване на рекламна дейност и информационно обслужване, предоставяне на информация относно факти, събития, реализирани проекти и мероприятия, авторски публикации, интервюта и видеоматериали, новини, публикуване на обявления, съобщения, изявления, доклади, отчети и др. на сайта plovdiv24.bg. Към договорите са приложени фактури за извършени плащания, които са били надлежно осчетоводени.

Следва да се обоснове извод , че осъществяваните дейности под процесната марка са идентични с регистрираните услуги. Доказа се използването на процесната марка за регистрираната услуга „реклама”, а по отношение на извършваните от жалбоподателя публикации и информационно обслужване съдът приема, че същите имат идентично естество и предназначение като информационни агенции, репортерски и информационни услуги, с което се покрива изискването на чл.21, ал.1 от ЗМГО.

Съдът приема за доказано също, че използването на процесната марка за услугите, за които е регистрирана е и реално, доколкото е в достатъчен обем, който да гарантира създаването и поддържането на пазарен дял на марката за тази услуга. Като се вземат предвид особеностите и на услугата и на съответния пазар и с оглед заключенията и по трите експертизи за реално сключени договори за рекламна или информационна дейност и публикации, по които са извършени реални плащания, както и фактът, че сайтът е посещаван и разпознаваем за аудиторията може да се направи обоснован извод, че е налице реално използване на марката.

Предвид всичко изложено дотук съдът приема за доказано, че притежателят на марката е осъществявал дейност, свързана с предлагането на медийни услуги и реклама. Тази дейност е осъществявана на домейн адресите plovdiv24.com и plovdiv24.bg, които водят към една и съща страница. Следва да се отчете като характеристика на дейността, осъществявана от жалбоподателя, че при предлагането на медийни услуги в интернет винаги страницата, на която те присъстват е



лесно различима от потребителите, което означава, че същите целенасочено я търсят. Обикновено потребителите черпят информация от медийни публикации от конкретен сайт или сайтове, като случайното отваряне на страница, която не е търсена, е провокирано от новината, която се показва като „водеща” на тази страница, а не е в резултат на объркване или заблуда от страна на потребителя. В този смисъл услугите, предоставяни под процесната марката от жалбоподателя, са били разграничими от потребителите от същия вид услуги, предоставяни от други лица.

По отношение на особеностите на услугата „реклама” и на рекламния пазар следва да се отбележи, че електронните медийни издания реализират печалбите си само от реклама. Тъй като в случая се касае именно до електронна медия, е резонно същата да извършва чрез регистрираната си марка услугата „реклама”, която обаче е свързана с основната дейност на сайта – публикации и информационно обслужване. В този смисъл услугите, осъществявани от жалбоподателя под регистрираната марка „plovdiv24.com Всичко за П. на едно място“ са взаимно обусловени една от друга, което е довод в подкрепа на извода за реално използване на марката именно за услугите, за които е била регистрирана.

По така изложените съображения съдът приема, че от страна на жалбоподателя „Медиа груп 24” ЕООД беше доказано, че същият е използвал притежаваната от него марка във връзка с конкретните услуги, за които е била регистрирана, и то във вид, несъществено различен от регистрирания, като честотата на предлагане и естеството на услугите и спецификите на техния пазар са били в достатъчен обем за създаване и поддържане на пазарен дял.

По изложените съображения съдът намира оспорения акт за постановен в нарушение на материалноправните разпоредби, поради което същият следва да бъде отменен, а преписката – върната на компетентния административен орган за ново произнасяне при съобразяване на мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора претенцията на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски следва да бъде оставена без уважение. Съгласно чл.84, ал.5 от ЗМГО, при отмяна по съдебен ред на решения по ал.1 – 3 въз основа на факти и доказателства, които жалбоподателят е могъл да узнае, посочи и представи в производството пред Патентното ведомство, на административния орган не се възлагат съдебни разноски. По делото се установява, че жалбоподателят „Медиа груп 24” ЕООД не е

представил пред административния орган необходимите доказателства в обем, достатъчен за да бъде постановено законосъобразно решение. Настоящото съдебно решение се позовава на допълнително представените пред него писмени доказателства, както и на назначените по делото експертизи. Естеството на представените документи (договори и фактури) говори за това, че жалбоподателят е можел да представи същите пред административния орган, доколкото те се намират при него. Санкцията за проявената процесуална пасивност в административното производство е, че разноските остават в полза на оспорващия. В този смисъл неоснователно е оплакването на „Медия груп 24“ ЕООД за пасивност на административния орган и неизпълнение на задължението по чл.35 от АПК, тъй като е изцяло в тежест на притежателя на марката да докаже използването ѝ като за целта именно той представя доказателства по негова преценка. За административния орган не е налице задължение за преценка на доказателствата, свързана с тяхната относимост и достатъчност на етап размяна на книжа. Органът, издател на оспорения акт, не може да събира служебно доказателства, защото това би довело до нарушаване на принципа на равнопоставеност на страните, поради което същият се произнася само въз основа на тези доказателства, които са представени от страните, в частност от притежателя на марката.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № РС-134-(1) от 20.10.2022 г. на председателя на Патентно ведомство, с което марка с рег. №70488, комбинирана, е отменена за услугите, за които е регистрирана.

ИЗПРАЩА преписката на председателя на Патентното ведомство на Република България, за ново произнасяне, съгласно мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: