

# Протокол

## №

гр. София, 08.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10878** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:12 часа се явиха:

Жалбоподателят М. С. С.: редовно призван, явява се лично и се представлява се от адвокат С. Р., с пълномощно на лист 51 по делото.

Ответникът Б. Г. - младши автоконтрольор отдел „Пътна полиция“ - Столична дирекция на вътрешните работи (ОПП - СДВР): редовно призван, не се явява, представлява се от юриконсулт С. К., с пълномощно представено с молба преди съдебното заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 01.12.2025 г. писмо от ОПП - СДВР, с което, в изпълнение на съдебно разпореждане, е представена Заповед № 513з-9725/13.09.2024 г. установяваща компетентност на административния орган.

ДОКЛАДВА писмени бележки постъпили на 08.12.2025 г. преди съдебното заседание с приложени пълномощно и справка-картон на водача. ВРЪЧИ на жалбоподателя докладваните документи за запознаване.

Адвокат Р.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства и административната преписка, както и допълнително представената заповед за компетентност. Не възразявам да се приемат документите представените от ответника преди днешното съдебно заседание. На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозираните писмени бележки. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Моля да приемете допълнително представената заповед за компетентност на административния орган и представената преди днешното съдебно заседание справка-картон на водача. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, с административната преписка, както и Заповед № 513з-9725/13.09.2024 г. установяваща компетентност на административния орган, представена от ответника с писмо от 01.12.2025 г., както и представената към писмените бележки на ответника справка-картон на водача.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Р.: Моля да уважите жалбата така, както е предявена ведно с всички последици от това. Жалбоподателят М. С., който е и управител на транспортна фирма и лично присъства в съдебната зала, също желае да изрази своето становище пред съда.

Считам, че това, което се получава, е една правна аномалия. Автомобилът не е да е бил без регистрационни номера, не е да не е бил регистриран. Напротив – факт е, че е имал транзитни регистрационни номера, макар и изтекли към съответния момент.

Моят доверител е направил всичко необходимо, като е ходил многократно в КАТ но не по негова вина системата на КАТ два пъти е отказвала да работи, но въпреки прекараните по няколко часа не е успял да подмени номерата, трябвало е да освободи паркинга и е следвало да се прибере. При едно от тези прибирания той е бил спрял от контролните органи на МВР. Да, регистрационните табели са били на колата, но теоретично са били с изтекъл срок за няколко дни. Считам, че въпросното наказание, а именно - шест месеца лишаване от право на управление на моторно превозно средство, е прекалено тежко за един професионален шофьор, който си изкарва хляба именно с управление на моторни превозни средства.

Неколкократно в хода на производството става ясно, че нарушенията на М. С., не са съществени. Той не е бил наказван за употреба на алкохол или за съпричиняване на пътнотранспортни произшествия, или нещо така сериозно. Той има повече от тридесет години практика като професионален шофьор и това е единствения му начин да получава доходи. Към момента той е сериозно затруднен да плаща данъци, да плаща осигуровки, което е важно за нашата държава, да плаща пътни такси, тол-такси и това прекалено много утежнява състоянието му.

Ако не уважите жалбата ни изцяло за отмяна на Заповедта, то моля да намалите действието на наказанието. Вече два месеца доверителят ми е без СУМПС. Има малко дете, има възрастни родители, за които се грижи. Моля за някакъв вид снизхождение и действието на мярката да бъде намалена до тези два месеца. В заповедта е написано „до шест месеца“, поне наказанието да бъде в рамките на тези два месеца.

Жалбоподателят (лично): Това наказание повлия много негативно на моята работа и живот. Вече тридесет години съм професионален водач. Никога не съм лишаван от правото да управлявам МПС, нямам катастрофи, нямам наказания за превишена скорост, не съм наказван за употреба на алкохол. Автомобилът е регистриран на моето дружество. Бил съм в КАТ, за да регистрирам автомобила, за което имам документ, но до 16:00 часа имаше срив в системата им и не ми дойде ред. Отидох, но имаха проблем със системата и при прибиране обратно ми свалиха транзитния номер защото е изтекъл. Аз съм искал да го подновя. На 29-ти по същия начин бях там и до 16:00 ч. не можах да мина. Случилото се не е по моя вина.

Юриконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила обжалваната заповед за прилагане на принудителна административна мярка като законосъобразна и правилна, издадена от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. Безспорно е установено, че е съществено нарушението. Претендираме присъждане на юриконсултско възнаграждение. Изложила съм писмени бележки, които поддържам и от които представям копие за жалбоподателя.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат Р. копие на представените от ответника писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: