

Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7077** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, не се представлява.

От пълномощника на жалбоподателя адв. Ж. е постъпила молба на 08.02.2022 г., с приложени писмени доказателства, с която моли да се даде ход на делото, поддържа доказателствените си искания за допълнителна експертиза, направени с молба за изменение на задачите, както и молбата с искането за определяне на вещо лице, което да е обективно и безпристрастно и искането изследването да не се извършва в лабораторията на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ ТД „МИТНИЦА“ Б. – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. И., с пълномощно по делото и ЮРК. Д., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Ю. С.-И. – редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р С. М. М. – редовно призовано, явява се лично.

ЮРК. И. и ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ констатира, че поради невнасяне на дължимия депозит от страна на оспорващия и не явяване на посоченото от него вещо лице не е изготвено заключение по допуснатата тройна експертиза.

От друга страна, видно от представения доклад на вещите лица Т. И. и С. М., същите са били на място в Агенция „Митници“ за изготвяне на заключението.

СЪДЪТ намира, че на същите следва **ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО** възнаграждение, от внесения от ответника депозит в размер на 150 лв., за което се издадоха два броя РКО на двете вещи лица в размер на от по 75 лв.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. К., постъпила на 08.12.2021 г., с която заявява, че не може да поеме и да гарантира достоверността на резултатите, поради което моли за отвод като вещото лице.

СЪДЪТ

ПРИЕМА за сведение молбата от 08.12.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. Д., постъпила на 09.12.2021 г., с която заявява, че поради голямата натовареност не може да се яви в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

ПРИЕМА за сведение молбата от 09.12.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице М. К., постъпила на 09.12.2021 г., с която моли да бъде освободена като вещо лице по настоящето дело.

СЪДЪТ

ПРИЕМА за сведение молбата от 09.12.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Ж., постъпила на 30.12.2021 г., с която са приложени писмени доказателства и са направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Ж., ведно с молба от представляващия дружеството П. Д. П., постъпили на 17.01.2022 г., с които е направено искане за наложените глоби.

СЪДЪТ намира така изложените молби за основателни, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ наложените с определение от 04.01.2022 г. глоби на адв. Ж. и на представляващия дружеството П. П..

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. Л., постъпила на 03.02.2022 г., с която се изразява становище по съображенията на вещото лице.

СЪДЪТ

ПРИЕМА за сведение молбата от 03.02.2022 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на 30.12.2021 г. от пълномощника на жалбоподателя адв. Ж. писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки събраните до момента събрани доказателства намира, че направените искания за преформулиране задачите на експертизата с молбата на

жалбоподателя от 30.12.2021 г. е неоснователна.

Независимо от цитираното решение на ВАС, съдът намира, че първоначално допуснатата експертиза дава в достатъчна степен отговор на въпросите, касаещи предмета на спора.

От друга страна искането за отвод на вещото лице Т. С.-И. е неоснователно. По делото няма данни за пристрастност, заинтересованост или некомпетентност на вещото лице. Същото е в списъка на вещите лица, имащи възможност да изготвят експертизи по делата на АССГ и СГС.

Обстоятелството, че заключението не е в полза на твърденията на жалбоподателя, не е основание за отвод на вещото лице.

По отношение на искането за повторно изследване на взетите проби от процесната палмова мазнина в някоя от посочените в молбата от 30.12.2021 г. лаборатории, съдът намира следното:

След направена проверка на интернет страницата на [фирма] на електронен адрес www.sgs.bg се открива информация, относно дейността и практиките на посоченото дружество. В най-общ план там е посочено, че същото се занимава с проверка, верификация, изпитване и сертифициране на най-различни продукти.

В подраздел „Земеделие и храни“ е описана дейността на дружеството, касаеща този вид продукти, която се свързва с подпомагане на лицата, търгуващи с храни да управляват риска, да предпазват своите потребители, да спазват местното и международното законодателство, да гарантират правилно съхранение, превоз, опаковане и дистрибуция на храните и да гарантират тяхната безопасност по различните вериги.

Няма данни, че [фирма] осъществява дейност по изследване на химическия състав на храните, още повече във връзка със спорове, касаещи прилагане на митническото законодателство.

В подраздел „Лаборатории“ от визираната интернет страница се установява, че дружеството разполага само с две лаборатории, които дори няма данни да са изградени и експлоатирани от него. Едната лаборатория е в [населено място] и се помещава в Института по хидро- и аеродинамика, а другата е в [населено място] и се помещава на територията на [фирма], т.е. видно от наименованията на организациите, където се намират тези лаборатории, същите не биха могли да бъдат свързани с изследването на храни и хранителни продукти.

Във връзка с горното, съдът намира, че [фирма] не разполага с необходимата материална и техническа обезпеченост да извърши изследването, посочено в молбата на адв. Ж..

За пълнота следва да се посочи, че е служебно известно на съда, във връзка с други дела на жалбоподателя свързани с идентични спорове, че в случая спорът не е свързан с обстоятелства касаещи изменение на химическата формула на палмовото масло или палмовия шортънинг, а само за физическа обработка на продукта.

По отношение на другите лаборатории, посочени в цитираното писмо, приложено към молбата от 30.12.2021 г., съдът намира, че макар и акредитирани тези лаборатории биха могли да направят изследване на процесната мазнина и да дадат компетентен отговор на въпросите, поставени от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по

допуснатата С..

ЮРК. И. и ЮРК. Д.: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Т. Ю. С.-И.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изготвила съм заключението само по документи, но преди това съм направила сериозна литературна справка по въпроса, за да се запозная подробно със спецификите на палмовия шортънинг и палмовата мазнина и това което пишеше в световната научна литература, и това което видях в кориците на делото, т.е. в анализа на митническата лаборатория ми послужи като основа за изготвяне на заключението. Процесната стока считам, че е палмов шортънинг. Това е химически непроменена, рафинирана, дезодорирана палмова мазнина. На финала на тази преработка се прилагат различни техники, за да се получи така нареченият шортънинг. В крайния си вид, след преработка, включваща посочените процеси, истинското палмово масло се състои от два компонента – твърд и течен. Около 40% представлява течният компонент, който е олеинова киселина, остатъкът е стеарин, който е твърд. Много често производителите разделят двете фракции на стеарин и олеин и ги продават като такива продукти – в случая обаче те не са разделени. За да се получи шортънинг, на финала на обработката палмовата мазнина излиза в течно състояние, тъй като е загрята на около 70°C. Ако мазнината бъде оставена да се охлади по естествен начин, тя ще се състои от двата компонента – стеарин и олеин /структурата няма да е гладка и хомогенна, а ще бъде от две фази – твърда и течна/. Ако се охлади шоково, т.е. ако се използва течен амоняк температурата ще падне от 70°C на 20°C за по-малко от 20 секунди и тогава при тези условия започват да израстват в' кристали /бета прим кристали/, които са малки иглести кристали, със сумарна голяма повърхност, върху която кохезионно се задържа течната фаза, в резултат на това се получава гладка, хомогенна, стабилна структура. Хидрогенирането е химическа промяна. Това рязко охлаждане се нарича текстуриране – така е описано в научната литература. Тоест маслото си е същото по химически състав, но става хомогенно, твърдо и удобно за работа. Масово се произвеждат шортънинги, защото те са по-удобни за работа, в сравнение с оригиналното масло – защото те го влагат директно в теста.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. И.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На 10.12.2021 г. ние бяхме в ЦМЛ, но аз не видях пробата, защото не се яви третото вещо лице. Виждах много други проби по същите казуси, които изглеждаха твърди и заемаха форма /геометрична форма/. При загряването им до 70°C се изтрива, така наречената кристална памет и при постепенно охлаждане се връща първоначалната форма на палмовото масло – твърда и течна /нехомогенна фаза – много мека, течлива/. Ш. всъщност представлява продукт или препарат на основата на растителните мазнини.

ЮРК. И. и ЮРК. Д.: Нямаме повече въпроси. Молим да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата С. като доказателство по делото.

Вещото лице е приложило справка-декларация, в която точно са описани извършените във връзка със заключението дейности.

На вещото лице Т. С.-И. **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение от 500 лв., от внесения до момента депозит, за което се издаде РКО.

ЮРК. И. и ЮРК. Д.: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на директора на ТД „Ю. морска“, към днешна дата ТД Митница – Б.. Моля да ни позволите да представим допълнително писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. И.: Моля така представеното заключение от жалбоподателя от лицето М. З., да не бъде кредитирано, тъй като същото не касае процесната стока и не било назначено като вещо лице по това дело. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. И. и юрк. Д. в 7-дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

