

РЕШЕНИЕ

№ 3366

гр. София, 31.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7477** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба от „Електроразпределение Север“ АД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], чрез юрисконсулт В. В. срещу Решение № Ж-546/24.06.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, в частта с която на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2017 г. за лицензиране дейностите в енергетиката, на „ЕР Север“- АД са дадени задължителни указания.

Решението се оспорва с доводи за постановяването му свръхпетитум и по недопустима жалба, както и издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, при несъответствие с материалния закон и в противоречие с целта на закона. Моли съда да постанови съдебен акт, с който да отмени обжалваното решение. Претендира разноски по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не изпраща процесуален представител. С писмено становище поддържа жалбата и претендира разноски, за които се прилага списък.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез процесуалния представител юрк. Н., оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Заинтересованата страна – П. И. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., която оспорва жалбата и моли да се остави в сила решението на КЕВР. Претендира присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение, за които

представя списък и договор.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало във връзка с подадена жалба в КЕВР с вх. № Е-11Х-00-74/16.03.2024 г. от М. П. П. и П. И. К. срещу „Електроразпределение Север“ АД. В жалбата се възразява срещу местоположението на средството за търговско измерване (СТИ) монтирано на „15-20“м. височина, начисленото количество електрическа енергия и качеството на услугата по доставянето ѝ за обект в [населено място], [улица], с абонатен № [ЕГН].

В становище от „Електроразпределение Север“ АД по постъпилата жалба до КЕВР е посочено, че при направена справка в информационната система на дружеството не е установено г-жа М. П. П. да е клиент за обект в [населено място], [улица]. В тази връзка резултатът от извършената проверка предоставя информация на вниманието на П. И. К. - титуляр на обект с абонатен № [ЕГН]. Последният е битов клиент на „Електроразпределение Север“ АД за следните обекти:

- за посочения в жалбата обект с абонатен № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица]. Консумираната електроенергия в обекта се измерва със СТИ с фабричен № 1125071210630992, което е от типа „смайт“ електромери. Този тип СТИ позволяват дистанционно отчитане на показанията чрез специализиран софтуер и имат възможност да се наблюдава състоянието на електромера. За обекта в дружеството има постъпило уведомление от П. К., подадено чрез г-жа П., в качеството ѝ на пълномощник, относно изграждане на енергиен обект за производство на електрическа енергия от ВЕИ за собствено потребление по чл. 25а от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ). Във връзка с постъпилото уведомление за обекта е подписано и Допълнително споразумение по чл. 25а от ЗЕВИ;

- за обект с абонатен № [ЕГН], с адрес в [населено място], [улица], консумираната електроенергия се измерва със СТИ с фабричен № 1125081210621111. По повод постъпилата жалба с вх. № 6807630/18.03.2024 г. на 19.03.2024 г. от представители на „Електроразпределение Север“ АД е извършена проверка на данните на електромер с фабричен № 1125071210630992, който е монтиран в табло, поставено на стълб. Резултатът от проверката е вписан в съставения Констативен протокол № 2067374-1/19.03.2024 г., подписан от П. К.. Вписани са показания, които по време на проверката са: за дневна тарифа 15787 kWh и за нощна тарифа 5994 kWh. Установено е, че схемата на свързване е правилна и тарифният превключвател е точен. В хода на проверката са измерени стойности на напрежението 233 V, при товар 12 A, от което е констатирано, че показателите на доставеното напрежение са в норма. За установяване на параметрите на доставяната електроенергия на 28.03.2024 г. е монтиран анализатор на качеството на доставяната електроенергия за обекта. След провеждане на мониторинг „Електроразпределение Север“ АД следвало да предостави на КЕВР протоколи от резултати от проведените измервания относно качеството на доставяната електроенергия, като съобразно същите предостави и становище при необходимост от предприемане на действия.

Предвид постъпилото възражение е направена справка и в системата за дистанционен отчет на данните на електромера. Не са констатирани отклонения в работата на електромера и неточност на отчетените показания.

Сравнени са отчетените на 19.03.2024 г. показания с отчетените данни от предходния отчет, извършен на 01.03.2024 г. Установено е, че записаните показания от 19.03.2024

г. надвишават отчетените на 01.03.2024 г. данни, които са: за дневна тарифа 14801 kWh и за нощна тарифа 9774 kWh. От направената проверка е потвърдено, че отчетените данни са коректни.

По отношение на отправеното възражение срещу местоположението на електромера ЕРП Север е уточнило, че съгласно чл. 32, т. 2 и чл. 33 от Общите условия за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД (ОУ), одобрени от КЕВР с Решение № ОУ-12 от 08.09.2022 г.: „Средствата за търговско измерване на електрическата енергия, комуникационните устройства, както и таблата или шкафовете, където те са разположени, са собственост на „Електроразпределение Север“ АД, като то поставя върху тях приспособления и/или знаци за ограничаване на достъпа. „Електроразпределение Север“ АД определя вида, броя и мястото на монтиране на измервателните уреди и съоръжения, както и на управляващите и комуникационните устройства към тях“.

В конкретния случай, електромер с фабричен № 1125071210630992 е монтиран в табло, поставено на стълб съобразно горепосоченото, като определеното местоположение на таблото е с цел предотвратяване на случаи, които застрашават сигурността на електроразпределителната мрежа и водят до влошаване качеството на доставяната електрическа енергия.

ЕРП Север е информирало П. К., че в случаите, в които клиент желае извършване на контролен отчет на данните на измервателното устройство, дружеството предлага на своите клиенти допълнителна услуга за проверка на показания, при която данните се отчитат от служител, в присъствието на клиента посредством автовишка.

С писмо от 14.04.2024 г. П. И. К. е възразил срещу становището на ЕРП Север по жалбата относно показанията на СТИ с фабричен № 1125071210630992 със следните стойности: дневна тарифа - 14801 kWh, нощна тарифа - 9774 kWh, установени при извършената на 19.03.2024 г. проверка по жалбата.

С писмо от 17.05.2024 г. ЕРП Север е предоставило допълнително информация относно възражението: „От проверката по настоящото възражение се установи, че в изпратения писмен отговор с изх. № 6814145/28.03.2024 г. е допусната техническа неточност при изписване на адреса за кореспонденция.“

Във връзка с изисканата от КЕВР при проверка на 28.03.2024 г. от представители на дружеството е монтиран анализатор с фабричен № 23161248 за обект с абонатен № [ЕГН].

След приключване на измерването и демонтиране на анализатора е направен анализ на данните. Констатирано е, че качеството на електрическата енергия отговаря на нормативните изисквания. За установеното е съставен Констативен протокол № 1682/04.04 2024 г., като за резултатите от проверката е предоставена информация на вниманието на КЕВР с писмо изх. № 6823820/04.04.2024 г. По отношение на извършената на 19.03.2024 г. проверка от представители на „Електроразпределение Север“ АД дружеството е заявило, че са отчетени показания: за дневна тарифа 15787 kWh и за нощна тарифа 5994 kWh. вписани в съставения Констативен протокол № 2067374-1/19.03.2024 г.

При последвалата проверка отчетените показания са сравнени, като не е констатиран неточен отчет. В отговора при цитиране на показанията по нощна тарифа е допусната техническа неточност, като с последвалия отговор е потвърдена коректността на показанията, вписани в съставения на 19.03.2024 г. Констативен протокол.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата е изготвен доклад вх. № Е-ДК-750 от 17.06.2024 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“. Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 179 от 24.06.2024 г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства. С издаденото Решение № Ж-546/24.06.2024 г. по т.І е прието, че възраженията срещу начисленото количество електрическа енергия, както и срещу качеството на доставяната електрическа енергия са неоснователни и на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3, административното производство по жалбата в тази част е прекратено.

Относно възражението срещу местоположението на СТИ е прието, че не отговаря на изискванията на чл. 46, ал. 1 от ОУ на „Електроразпределение Север“ АД и чл. 10, ал. 1 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия, тъй като ползвателят да има достъп за визуален контрол върху показанията на СТИ. На „Електроразпределение Север“ /ЕР Север/ - АД са дадени следните задължителни указания: 1. В едномесечен срок от получаването на решението „Електроразпределение Север“ АД да извърши необходимите технически мероприятия и измести средството за търговско измерване в електромерно табло, като осигури възможност на клиента за визуален достъп до показанията на визуализираните регистри на СТИ;

2. В седемдневен срок след изпълнение на т. 1 „Електроразпределение Север“ АД да уведоми Комисията за предприетите действия.

По делото е приложена административната преписка по издаването на оспореното решение в цялост, с приложените по нея писмени доказателства от страните.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

По съществото жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Правното основание за издаване на процесното решение на КЕВР е чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2017 г. за лицензиране дейностите в енергетиката. Съгласно чл. 22, ал. 5 от ЗЕ в случаите, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в Наредбата по чл. 60. Приложимата наредба е Наредба № 3 /21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката, като според чл.147, ал. 2 от нея когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението

им.

Неоснователни са възраженията в жалбата, че обжалваното решение е недопустимо, като постановено по процесуално недопустима жалба. Административното производство е образувано по жалба, подадена от М. П. П. и П. И. К.. Видно от събраните доказателства, М. П., безспорно не е клиент на електроразпределителното дружество за процесният обект, но П. К. категорично е такъв. Безспорно установено е че П. К. е битов клиент на „Електроразпределение Север“ АД за няколко обекта, един от които е и този с абонатен № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица], който е и предмет на подадената жалба. В тази връзка, противно на твърдяното от жалбоподателя подадената от него жалба попада в хипотезата на чл. 22 от Закона за енергетиката и чл. 142, ал. 1 от Наредба № 3 и съответно правилно е приета от Комисията за допустима за разглеждане.

С оглед на така очертаната нормативна рамка, съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентния затова независим специализиран орган – КЕВР в рамките на правомощията му регламентирани в чл. 22 от ЗЕ и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката.

Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма. Съдържа мотиви, които дават възможност да се разберат фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената му част са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта.

Спазена е процедурата по провеждане на административното производство, регламентирана в глава IX, раздел I от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката, като при проверката са събрани всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея, както изисква чл.144, ал. 1 от Наредбата. Спазени са изискванията на чл. 145 от Наредбата и след приключване на проверката е изготвен доклад и проект на решение, в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към доклада и проекта на решение са приложени всички събрани по административното производство доказателства. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са представени на председателя на комисията, който с резолюция е определил внасянето им за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание, видно от Протокол № 179 от 24.06.2024 г. от проведеното закрито заседание на Комисията.

Оспореното решение е постановено при спазване на материалния закон.

В случая предмет на спор между страните е обстоятелството дали СТИ с фабричен № 1125071210630992, монтиран в табло, поставено на стълб на височина, която възпрепятства възможността за визуален контрол при отчитане на показанията, е в противоречие с действащата нормативна уредба.

От събраните в административното производство доказателства се установява, че за обект с абонатен № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица], като консумираната електроенергия в обекта се измерва с електромер с фабричен № 1125071210630992, монтиран в табло, поставено на стълб, т.е. не е спорно между страните местоположението на електромера.

Съгласно чл. 120, ал. 3 от Закона за енергетиката, операторът на разпределителната

електрическа мрежа определя вида, броя и мястото на монтиране на измервателните уреди и съоръжения. Аналогично и чл. 29 от Наредба № 6/2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, императивно разпорежда, че електромерните табла се монтират на място, определено от разпределителното предприятие.

Принципите, начините и местата на измерване на количествата активна и реактивна електрическа енергия, както и условията, редът са регламентирани в Раздел II на издадените от Комисията за енергийно и водно регулиране Правила за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/.

Според чл. 10, ал. 1 от ПИКЕЕ операторът на съответната мрежа е длъжен да осигурява на страна, която купува или продава електрическа енергия, възможност за визуален достъп до показанията на визуализираните регистри на средствата за търговско измерване в съответствие с избраната от страната тарифност на измерване.

С оглед изложеното действащото законодателство е предоставило самостоятелност на енергийното дружество при преценката относно мястото на монтаж на електромерните табла/средствата за търговско измерване. Задължително условие е операторът на съответната мрежа да осигурява възможност за визуален достъп до показанията на визуализираните регистри на средствата за търговско измерване.

Причината, която се сочи от жалбоподателя за монтирането на таблото на стълба и респективно липсата на визуален достъп до електромера от ползвателя на мрежата е предотвратяване на случаи, които застрашават сигурността на електроразпределителната мрежа и водят до влошаване качеството на доставяната електрическа енергия. Тази необходимост обаче не е в противоречие със изискването, заложено в чл. 10, ал. 1 от ПИКЕЕ.

Според чл. 46, ал. 1 от Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Електроразпределение Север“ АД средствата за търговско измерване и управляващите тарифите устройства се разполагат така, че ползвателят да има достъп за визуален контрол върху показанията на средствата за търговско измерване. В ал. 2 на същата разпоредба е предвидено, че в случай, че с цел гарантиране на живота и здравето на гражданите, на собствеността, на качеството на електрическата енергия, на непрекъснатостта на преноса и сигурността и надеждността на енергийната система, средствата за измерване

са поставени на място, до което достъпът е затруднен, „Електроразпределение Север“ АД се задължава да осигури за своя сметка възможност за визуален контрол при отчитане на показанията на средствата за търговско измерване до 3 (три) дни след писмено заявление от ползвателя.

Съдът приема, че не е налице основание за приложението на чл. 46, ал. 2 от Общите условия, тъй като в административната преписка не се съдържат доказателства, от които да се направи извод, че са изпълнени изискванията на тази норма. Следователно за електроразпределителното дружество е възникнало задължението посоченият електромер да е разположен така, че ползвателят да има достъп за визуален контрол върху показанията на средствата за търговско измерване.

С оглед на гореизложеното и съответствие с действащата нормативна уредба

КЕВР е достигнала до обоснования извод, че подадената жалба е основателна в частта и относно възражението срещу местоположението на СТИ. В тази връзка правилно с т. II на Решение № Ж-546 от 24.06.2024 г. на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 е указала на „Електроразпределение Север“ АД, в едномесечен срок от получаване на решението да извърши необходимите технически мероприятия и измести средството за търговско измерване в електромерно табло, като осигури възможност на клиента за визуален достъп до показанията на визуализираните регистри на СТИ.

По горните съображения настоящата инстанция намира, че оспореното решение е законосъобразно, поради което и жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, разноски се дължат и на заинтересованата страна и такива следва да бъдат присъдени в размер на 1200 лева по представен списък на разноските и договор за правна защита и съдействие № 2 от 06.11.2024 г.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 36-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределение Север“ /ЕР Север/ - АД - [населено място] срещу Решение № Ж-546/24.06.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, в частта с която на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2017 г. за лицензиране дейностите в енергетиката, на „ЕР Север“- АД са дадени задължителни указания.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север“ АД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север“ АД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], да заплати на П. И. К., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], сумата от 1200 /хиляда и двеста/ лева, представляваща съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: