

Протокол

№

гр. София, 26.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 26.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **11460** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] чрез П. Ц. В. – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководител на УО, на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси /ОПРЧР/“ и главен директор на Главна дирекция „ЕФМПП“ към Министерство на труда и социалната политика - редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и молбата с уточненията от 23.03.2022 г.

ДОКЛАДВА свое Определение № 2518/28.03.2022 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника по делото, чрез процесуалния му представител, в която се изразява становище по същество на делото.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Не възразявам да бъдат приети, представените от ответника, доказателства по административната преписка. Имам доказателствено искане за разпит на един свидетел. Искам да бъде разпитан ръководителят на проекта – М. В. В. с ЕГН [ЕГН], с което ще се установи обстоятелството, кой е ползвал този автомобил, как е закупен, как е използвано това оборудване. За колата става дума по т. 2, а за оборудването става въпрос по т. 3.

ЮРК. А. – Да се приемат доказателствата към административната преписка. По отношение искането за събиране на гласни доказателства, още в становището сме направили възражение да се събират такива, по отношение на обстоятелства, които следва да бъдат установени с писмени доказателства. Производството по верификация се развива на база, представени документи и по инициатива на бенефициента, на базата, на които се установяват и възприятията на органа. Не считам, че за обстоятелства, за които се изискват писмени доказателства, същите могат да бъдат установени с гласни доказателства.

АДВ. К. – Ще установим дали автомобилът е бил ползван за целите на проекта, при какви обстоятелства, доколкото тези обстоятелства се оспорват.

ЮРК. А. – Автомобилът е ползван от лице за целите на проекта, което е свързано с осигуряване на уязвими групи на пазара, на труда. Този автомобил, по никакъв начин не е установено, че се ползва за целите по проекта. Това е представено с доказателствата по искането за плащане.

АДВ. К. – Ще установим, че колата е ползвана от лице, което е изпълнявало длъжността „търговски представител“.

ЮРК. А. – По проекта са назначени само две лица на длъжност „счетоводител“. Искането за плащане е окончателното искане.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

Намира, че искането за допускане до разпит на свидетел, при режим на довеждане, е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит по искане от страна на жалбоподателя, свидетелката М. В. В., с ЕГН [ЕГН], която следва да бъде доведена от жалбоподателя за следващото съдебно заседание.

ЮРК. А. – За пълнота на административната преписка, представям и моля да приемете, извлечение от ИСУН 2020 за броя на верифицираните индикатори по проекта, както и по отношение на констатирани конфликтни интереси между майка и дъщеря – служебна справка, от което е видно, че управителят на дружеството и ръководителят на проекта са майка и дъщеря. От страна на жалбоподателя и по отношение на бенефициента, по делото, не е постъпило становище по отношение на това дали поддържат или отричат факта на родството на двете лица.

АДВ. К. – Не оспорваме този факт. Считам, че следва да се приемат представените доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените писмени доказателства, цитирани от юрк. А..

Обявява за безспорен факта, че П. Ц. В. и М. В. В. са в родствена връзка, а именно майка и дъщеря, като М. В. В. е ръководител на проекта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.09.2022 година от 09:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. Свидетелката М. В. В., следва да бъде осигурена от процесуалния представител на жалбоподателя по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: