Р Е Ш Е Н И Е
№ 43960

гр. София, 09.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 16.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова
ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
София Тодорова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8954** по описа за **2026** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба на „ХИДРОБИЛД ТРАНС“ ЕООД срещу Решение от 07.05.2026г., постановено по НАХД № 2668/2026г. по описа на Софийския районен съд, с което е изменено Наказателно постановление /НП/ № СО-ОД-Ю-25-25КС-444/16.12.2025г., издадено от заместник-кмета на Столична община, Направление „Транспорт и градска мобилност“, с което за нарушение на чл.29а, ал.1, т.8 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община /НОДТСО/ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 4000 лева/2045,17 евро на основание чл.154б, ал.1 от същата наредба като е намален размерът на наложената санкция на 700 евро.
Решението се обжалва като неправилно поради нарушения на материалния закон и съществени нарушения на съдопроизводствените правила, както и поради това, че е необосновано като се моли за отмяната му и за отмяната на обжалваното пред въззивната инстанция НП. На първо място се посочва, че мотивите на решението преповтарят изложеното в НП, в т.ч. по отношение на възприетата фактическа обстановка, което навежда на съмнение в нарушение на принципа на формиране на вътрешно убеждение. Съдът не извършил самостоятелен анализ на доказателствата като по този начин нарушил и принципа, разписан в чл.14, ал.1 НПК. От обективна страна в случая липсвали доказателства, въз основа на които да се направи извод, че дружеството е извършило нерегламентирано изхвърляне на земни маси извън местата, определени за

обезвреждането/оползотворяването им. На място не бил съставен протокол, не били събрани обяснения, не бил установен фактическият получател на товара, нито от него били искани обяснения. Неправилно не били кредитирани показанията на св.Т., неправилно съдът кредитирал единствено показанията на актосъставителя. Оспорва се приетата фактическа обстановка като се твърди, че тя не отговаря на действителната. Не било посочено и място на нарушението като снимковият материал не можел да бъде свързан категорично с автомобил, собственост на дружеството. АНО не посочил и как е установил, че се превозват именно земни маси, за да бъде квалифицирано нарушението по НОДТСО. В съдебно заседание не се представлява.
Ответникът по касационното оспорване, в писмен отговор по жалбата мотивира съображения за нейната неоснователност като моли да бъде отхвърлена. Не претендира разноски.
Представителят на Софийска градска прокуратура намира обжалваното решение за правилно и законосъобразно.
Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:
Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.
Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.
След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 03.06.2025г. служителите на Столичния инспекторат към Столична община извършвали проверка относно нерегламентирано изхвърляне на земни маси в местността "Благденица" и покрай [улица]. Единият от служителите бил обучен да работи с дрон и да осъществява снимачни действия с него. По време на проверката свидетелите установили, че МПС – товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] транспортирал земни маси по [улица], след което навлязъл в частен земеделски имот с № по кадастър 68134.3931.25, след което изхвърлил транспортираните земни маси в имота и в съседни на него частни поземлени имоти.
За посочените обстоятелства бил съставен констативен протокол и изготвен снимков материал от техническото средство дрон. Тъй като посоченият имот не представлявал регламентирано място за изхвърляне на земни маси или строителни отпадъци, свидетелят Р. приел, че е налице извършено административно нарушение.
По регистрационния номер на превозното средство била направена справка за неговата собственост и се установило, че то принадлежи на жалбоподателя, до който била изпратена покана да изпрати представител за съставяне на АУАН. Въз основа на съставения АУАН било издадено и процесното НП при идентично описание на фактите и дадената правна квалификация на нарушението.
Наказателното постановление съдът приел, че е законосъобразно тъй като показанията на свидетеля, че е превозвана и изхвърляна земна маса в посочения частен имот намират пълно потвърждение в представения снимков материал, на който ясно се вижда, че в случая изобщо не може да се говори за превозвана бетонова фракция, безспорно е установен регистрационният номер на превозното средство, а от извършената справка за собствеността – за безспорно доказано, че автомобилът е собственост на дружеството касатор. Поради това и не кредитирал показанията на свидетеля Т. – служител на оспорващото дружество.
По отношение размера на наложената санкция съдът е посочил, че действащата към момента редакция представлява по-благоприятен закон, а на следващо място, че липсват посочени обстоятелства, налагащи определяне на размер по-висок от минимално предвидения и съответно

санкцията следва да бъде определена към него или в размер от 700 евро.
Решението е правилно. Касационната инстанция в настоящия й състав споделя изцяло изводите на решаващия съд като препраща към тях на основание чл.221, ал.2 АПК.
Разпоредбата на чл.29а, ал.1, т.8 НОДТСО изрично забранява изхвърлянето на строителни отпадъци и земни маси извън местата, определени за обезвреждането и/или оползотворяването им и притежаващи разрешение по ЗУО.
В случая, както е посочил и решаващият съд, с МПС, собственост на оспорващото дружество, на 03.06.2025г. са изхвърлени земни маси в чужд поземлен имот. Извършването на нарушението е заснето посредством техническо средство и от представените по делото снимки се установява ясно и безпротиворечиво регистрационният номер на автомобила, както и неговият товар. Представеният договор за извозване на бетонни фракции и показанията на свидетеля Т. в тази насока, а именно, че на посочените в НП дата и час е извозвал именно такъв по вид товар, правилно не са кредитирани от решаващия съд, тъй като сам по себе си договорът не предполага съдържанието на товара, а от друга страна този свидетел се намира в трудово правоотношение със санкционираното юридическо лице. Фактите, извлечени от дадените от него показания, на последно място, следва да бъдат ценени в съвкупността им с останалите доказателства по делото, а в случая те не се подкрепят от нито едно от тях, напротив опровергават се представения снимков материал.
При тези факти установената от съда фактическа обстановка не може да се различава съществено от описаната в НП, поради което и твърденията за нарушаване на принципа, регламентиран в чл.14, ал.1 НПК, а именно, че съдиите вземат решенията си по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, като се ръководят от закона, са неоснователни.
По изложените съображения съдът намери, че обжалваното решение не страда от пороците, релевирани с касационната жалба, нито от такива, за които съдът следи служебно, съответно следва да бъде оставено в сила.
Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 07.05.2026г., постановено по НАХД № 2668/2026г. по описа на Софийския районен съд.
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. 2.