

Протокол

№

гр. София, 29.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 29.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **3921** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Б. З. М. и С. Б. З. – редовно уведомени, явяват се лично и с адвокат М. с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ, Изп. директор на АГКК – редовно уведомен, представлява се от адвокат М. с пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ И. К. Г. и С. К. Г. - редовно уведомени, явява се И. Г..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили с молба от 20.02.2012г. доказателства от И. Г., с копие за жалбоподателите, които съдът връчи на процесуалния им представител. Молбата съдържа становище по съществуването на делото.

Адвокат М.: Няма да сочим други доказателства.

Адвокат М.: Нямам доказателствени искания.

И. Г.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата от 20.02.2012г. от И. Г. доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат М.: Моля да уважите жалбата на доверителите ми. Считам, че оплакването му е основателно що се касае до границата на двата имота със заинтересованата страна. Считам, че кадастралната основа не съответства на административните заповеди, влезли в сила по предходния кадастрален план. Що се касае за тази допълнителна заповед, която е влязла в сила едва през 2004г., с която се попълва служебно кадастралната основа, независимо че не е посочена квадратурата в нея, административният орган по реда на ЗТСУ е констатирал тази грешка и непълнота, вследствие на което е издал една заповед. Проточилата се процедура по обжалване на административния акт от страна на заинтересованите лица е довело да влизане на тази заповед в сила едва през 2004г. Не бих казал, че администрацията на общината не е съобщила кадастралния план по своя инициатива, така както е била задължена по онова време, тъй като вече е влязъл в сила новия закон. Сроковете, които законът е предвидил наистина са изтекли, но те не предвиждат ситуации и хипотези като тази, в които обжалваните заповеди, т.е. заповедите за изменение са влезли в сила след този срок. Считам, че кадастъра следва да се съобрази с тази заповед, която е влязла в сила през 2004г. На това основание, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителите ми.

Жалбоподателите: Поддържаме казаното от процесуалния ни представител.

Адвокат М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от приетата по делото съдебно-техническа експертиза, както и допълнително дадените отговори от ВЛ в предходното съдебно заседание, се установява в т. 3 на СТЕ, където изрично е вписано, че имотът на жалбоподателите завършващ на 377, съответства на фактическото състояние на място. Т.е. имотът отразен по кадастралната карта и кадастралния регистър е законосъобразно нанесен и в наличие на кадастралните данни. Не е спорно, че е извършено изменение на регулационния план през 94г. със заповед, която е влязла в сила 2004г., но от експертизата се установява, че така одобреното изменение на кадастралния и регулационния план не е отразено, поради което считам, че не води до материална незаконосъобразност несъобразяването с това изменение от административния орган, тъй като административният орган няма задължение да изисква, а при непредставяне на такива данни от общата администрация, да нанася изменения. Считам, че след като бъде отразено това изменение в кадастралната основа и при налични данни от общинската администрация към АГКК би било нанесено това изменение в границите. По отношение на западната граница, считам, че това е изяснено от ВЛ, че е нанесена в съответствие с границата.

Заинтересованата страна: Заповедта касае моето виждане. 94 г. е издадена без определяне на квадратури в негова или моя полза. Аз съм строителен техник. Скиците направени от частна фирма, видно от документите по делото, частната фирма е използвала за изчертаване на скиците координати, които не са същите от АГКК и другата Агенция по кадастър на С.. Ясно е, че има нагаждане пред жалбоподателя да се изготви еди-каква си скица и са докладвали 23 кв.м. Това е видно, нанесените координати от агенцията са различни по цифри от координатите на скицата на частната фирма. Поддържам решенията на районния, на градския и на ВКС. Те са доказани от

технически лица и липсата на доказване на искането на съседа. Жалбата е неоснователна, заповедта е правилна. Моля да съобразите представените съображения в представената молба.

Адвокат М.: Моля да имате предвид, че във всички документи, които служителите са издавали за имота на доверителите ми, са отразени и двете заповеди, които са влезли в сила и това е и заповедта от 94 г., така че би следвало тази поправка да намери място в новия кадастър.

**ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,16 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/