

РЕШЕНИЕ

№ 6288

гр. София, 25.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **405** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
Образувано е по жалбата на Й. Й. Х. и Ж. Г. Х. и двамата от [населено място], срещу Заповед № 18-11495/01.11.2022 година на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С., с която е ОТМЕНЕНА Заповед № 18-9902/20.09.2022 година на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С., с която е отказано изменение в кадастралната карта и регистри на [населено място] – промяна на северната граница на имот с идентификатор 68134.1007.479 и е одобрено изменение в кадастралната карта и регистри на [населено място] – промяна на източната и западната граница на имот с идентификатор 68134.1007.479; ОТКАЗАНО изменение на кадастралната карта и регистри на [населено място] – промяна на северната и западната граници на имот с идентификатор 68134.1007.479 в съответствие с границите на имот пл. № 1367, кв. 29 по плана на [населено място], м. „К. вада“, одобрен с Решение № 45 по Протокол № 24/30.03.2001 година и Решение № 147 по Протокол № 40/18.07.2002 година на Столичен общински съвет и е ОДОБРЕНО изменение на кадастралната карта и регистри на [населено място] – промяна на източната граница на имот с идентификатор 68134.1007.479 в съответствие с границите на имот пл. № 1367, кв. 29 по плана на [населено място], м. „К. вада“, одобрен с Решение № 45 по Протокол № 24/30.03.2001 година и Решение № 147 по Протокол № 40/18.07.2002 година на Столичен общински съвет.

Жалбоподателите твърдят, че заповедта е незаконосъобразна, като постановена при

допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в противоречие с целта му. Твърдят, че са собственици на имот пл. № 1367, кв. 29, м. К. вада“, по плана на [населено място], с площ от 460 кв.м., представляващ имот с идентификатор 68134.1007.479. Твърдят, че на 21.03.2022 година са сезирали Началника на службата по геодезия, картография и кадастър с искане за изменение на кадастралната карта, чрез промяна на западната, източната и северната граница на имота, съобразно документа им за собственост. Твърдят, че със Заповед № 18-9902/20.09.2022 година Началникът на Службата по геодезия, картография и кадастър е отказал изменение в кадастралната карта и регистри на [населено място], – промяна на северната граница на имот с идентификатор 68134.1007.479 и е одобрил изменение в кадастралната карта и регистри на [населено място] – промяна на източната и западната граница на имот с идентификатор 68134.1007.479. Твърдят, че подаденото от М. К. възражение на 26.04.2022 година не е редовно, поради което не е подлежало на разглеждане. Отделно от това твърдят, че постъпилата на 27.10.2022 година жалба е подадена от лице без правен интерес, тъй като не е налице подадено възражение в хода на административното производство. Твърдят, че не са налице предпоставките по чл. 91, ал. 1 от АПК. Твърдят, че административният орган неправилно е приел, че е налице спор за материално право, тъй като документите за собственост за другите, засегнати имоти са издадени въз основа на кадастралната карта, в която същите грешно са отразени. Твърдят, че имотът им има трайно материализирани граници, които отговарят на документа за собственост и съответстват на имот пл. № 1367. Твърдят, че не са налице предпоставки за изменение на кадастралната карта по отношение на западната и източната граници. Молят съда да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед и да върне преписката на административния орган за ново произнасяне. Претендират направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателите, чрез процесуален представител, поддържат жалбата. Претендират направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски. В писмено становище от 10.10.2023 година излагат подробните си съображения.

Ответникът – Началникът на Служба по геодезия картография и кадастър - С., редовно призван, не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Заинтересованата страна – М. Б. К. от [населено място], вписан като собственик на имот с идентификатор 68134.1007.486, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че е собственик на имот с идентификатор 68134.1007.486, въз основа на Нотариален акт № 1, т. III, рег. № 7039, н.д. № 410/2000 година с площ от 970 кв.м., съставляващ имот с пл. № 1215. Твърди, че имот 1367 и 1215 са част от имот с пл. № 160 с площ от 1430 кв.м., като след разделянето му, при нанасяне на имотите в кадастралния план, е допуснато грешно нанасяне на границата между имотите, в резултат на което имот с пл. № 1367 е с площ от 512 кв.м., което не отговаря на документа за собственост. Твърди, че имотът му е с площ от 970 кв.м. с материализирана плътна ограда между него и имота на жалбоподателите, нанесена в кадастралната карта. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски. В писмено становище от 09.10.2023 година излага подробните си съображения.

Заинтересованите страни – Б. И. Г., Я. Г. Р. и С. Г. Р., наследници на вписаната в кадастралния регистър, като собственик на имот с идентификатор 68134.1007.478 М. Г. Р., оспорват жалбата. Молят съда да постанови решение, с което да я отхвърли.

Заинтересованата страна – Столична община, вписана като собственик на имот с идентификатор 68134.1007.1439, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбоподателите са вписани в кадастралния регистър, като собственици на имот с идентификатор 68134.1007.479 с площ от 465 кв.м., находящ се в [населено място], район „Т.“, ул. „488“ № 2Б. Вписването е извършено въз основа на Нотариален акт № 41, т. I, рег. № 2043, н.д. № 221/06.08.2002 година. В нотариалния акт имотът е с площ от 460 кв.м.

Административното производство е започнало по Заявление с вх. № 154476/21.03.2022 година от Й. Й. Х. от [населено място] за изменение на кадастралната карта и регистър, чрез отразяване на имот с проектен идентификатор № 68134.1007.479. Видно от проекта към заявлението, исканото изменение засяга имоти с идентификатори 68134.1007.486 (западната граница на процедурирания имот), 68134.1007.478 (северната граница на процедурирания имот) и 68134.1007.1439 (източната граница на процедурирания имот).

За започналото административно производство са уведомени всички заинтересовани страни. М. К. е уведомен на 19.04.2022 година. Постъпило е възражение с рег. № 02-654/08.06.2022 година от Б. Г. и Я. Р. и с рег. № 02-693/20.06.2022 година от С. Р..

Със Заповед № 18-9902/20.09.2022 година е одобрено изменение на Кадастралната карта и регистри на [населено място], чрез промяна на западната и източната граници на имот с идентификатор 68134.1007.479, като след промяната имотът е с площ от 491 кв.м. (площ преди изменението 473 кв.м.); имот с идентификатор 68134.1007.486, с вписан собственик М. Б. К., с площ от 914 кв.м. (площ преди промяната 941 кв.м.) и имот с идентификатор 68134.1007.1439 с площ от 392 кв.м. (площ преди изменението 384 кв.м.) и е отказано изменение на Кадастралната карта и регистри на [населено място], чрез промяна на северната граница на имот с идентификатор 68134.1007.479.

За да постанови този резултат органът е приел, че границата между имоти с идентификатори 68134.1007.478 и 68134.1007.479 е трайно материализирана, представлява ограда и не е променяна, поради което е налице спор за материално право, поради което северната граница на имот 68134.1007.479 не може да бъде променена. Приел е, че след като не са постъпили възражения от собствениците на имоти 68134.1007.1439 и 68134.1007.486 изменението следва да се одобри за западната и източната граница на имот 68134.1007.479.

Заповедта не е връчена на М. Б. К..

Постъпило е възражение с рег. № 02-1246/27.10.2022 година с „получател“ М. Б. К. и „автор“ О. Б. К..

Постъпила е жалба с рег. № 06-2154/27.10.2022 година с „получател“ М. Б. К. и „автор“ О. Б. К., адресирана до Службата по геодезия, картография и кадастър.

Със Заповед № 18-11495/01.11.2022 година Началникът на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. е отменил Заповед № 18-9902/20.09.2022 година на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. и е отказал изменение на кадастралната карта и регистри на [населено място] – промяна на северната и западната граници на имот с идентификатор 68134.1007.479 в съответствие с границите на имот пл. № 1367, кв. 29 по плана на [населено място], м.

„К. вада“, одобрен с Решение № 45 по Протокол № 24/30.03.2001 година и Решение № 147 по Протокол № 40/18.07.2002 година на Столичен общински съвет и е одобрил изменение на кадастралната карта и регистри на [населено място] – промяна на източната граница на имот с идентификатор 68134.1007.479 в съответствие с границите на имот пл. № 1367, кв. 29 по плана на [населено място], м. „К. вада“, одобрен с Решение № 45 по Протокол № 24/30.03.2001 година и Решение № 147 по Протокол № 40/18.07.2002 година на Столичен общински съвет.

За да постанови този резултат органът е приел, че са налице предпоставките по чл. 91, ал. 1 от АПК, тъй като с представените от М. К. писмени документи се установява, че изменение следва да се допусне по източната граница.

Оспорената заповед е издадена в хипотезата на чл. 91, ал. 1 от АПК.

Разпоредбата на чл. 91, ал. 1 от АПК дава възможност на административния орган, издател на акта, да го преразгледа. Предпоставка за преразглеждане на акта е постъпила срещу него жалба. В правомощие на органа е да оттегли оспорения акт, да го отмени, измени или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването му.

В конкретния случай жалбата е подадена в срока за обжалване на акта, тъй като заповедта от 20.09.2022 година не е връчена на М. К.. Жалбата обаче е с „получател“ М. Б. К. и „автор“ О. Б. К. и адресирана до органа, издал акта.

Горното мотивира съда да направи извод, че същата е нередовна, тъй като на първо място не е ясен подателя и и на второ – адресата и.

Началникът на Службата по геодезия картография и кадастър е следвало да остави производството по жалбата без движение и да даде указания за уточняване на адресата и подателя, арг. чл. 87, ал. 1 от АПК.

Като не се упражнил правомощието си по чл. 87, ал. 1 от АПК Началникът на службата по геодезия, картография и кадастър [населено място] се е произнесъл по нередовна жалба. Постановеният по недопустима жалба акт е недопустим, поради което следва да се прогласи за нищожен.

Преписката следва да се върне на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър, за оставянето на постъпилата срещу Заповед № 18-9902/20.09.2022 година жалба без движение.

При извършване на преценката за допустимост органът следва да съобрази, че право да обжалват изменението на кадастъра имат лицата, които черпят права от последния, т.е. тези, записани в него като собственици или носители на други вещни права върху имоти, засегнати от изменението. Заинтересовани лица по смисъла на § 1, т. 13 от Допълнителните разпоредби на ЗКИР по чл. 54, ал. 1 ЗКИР са собствениците и носителите на други вещни права на недвижимите имоти, чиито права се засягат от изменението. Съществуващи, но неотразени в кадастъра вещни права, не се ползват от доказателствената му сила по чл. 2, ал. 5 от ЗКИР, поради което титулярите им не са засегнати пряко и непосредствено от неговото изменение. Правното положение на незаписаното в кадастралния регистър лице е същото, както и преди изменението на кадастъра, дори и когато с одобреното изменение се засяга собствен на това лице кадастрален обект, защото след като собствеността му не е отразена в регистъра, то кадастърът не разпростира доказателственото си действие спрямо неговото вещно право и поради това по никакъв начин, предприетото изменение не е в състояние да го промени или ограничи. Ето защо лицата, които към момента на одобряване на изменението в кадастралната карта и регистри нямат отразени вещни права върху някой от имотите, обхванати от изменението, не са процесуално легитимирани да го

обжалват по реда на чл. 54, ал. 2 ЗКИР.

На жалбоподателите следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 3 120 лева, от които 20 лева – платена държавна такса, 600 лева – платено възнаграждение за вещо лице и 2 500 лева – платено възнаграждение за адвокат, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И :

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА НА Заповед № 18-11495/01.11.2022 година на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. и ВРЪЩА административната преписка на органа за администриране на жалба с вх. № 06-2154/27.10.2022 година, съобразно дадените в мотивите на решението указания.

ОСЪЖДА Служба по геодезия, картография и кадастър – С., [населено място], кв. П., [улица] ДА ЗАПЛАТИ НА Й. Й. Х., ЕГН [ЕГН] и Ж. Г. Х., ЕГН [ЕГН] и двамата от [населено място],[жк], [улица], сумата от 3 120 (три хиляди сто и двадесет лева) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ :