

РЕШЕНИЕ

№ 5779

гр. София, 31.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 03.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1204** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на Р. М. Т. срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО изх.№02-280-6500/3331 от 2.10.2011г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”-Разплащателна агенция, с което по заявление за 2010г. за площи по СЕПП поисканата сума от 7085,48 лева се отказва, тъй като е установена недопустима площ от 19,58 ха.

По изложените в жалбата съображения се моли да се отмени оспореното писмо. В съдебно заседание жалбоподателката не се явява, не се представлява, депозира молба, с която поддържа жалбата си.

Ответникът, чрез юрк. З., оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Претендира юрк.възнаграждение.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е в срок, от адресат на акта засегнат неблагоприятно, поради което е допустима, но по същество е неоснователна и за да достигне до изложения извод съставът съобрази следното:

Ответникът като изпълнителен директор на ДФЗ-РА е компетентен да се произнася по заявленията по Схемата за единно подпомагане на площ /СЕПП/. По същество по заявлението за 2010г. е констатирано, че лицето е заявило 8 парцела с площ 114,43ха,19,90ха, 0,25ха, 1,61ха, 0,41ха, 0,62ха, 0,20ха и 0,31ха, намиращи се в землището на [населено място], представляващи затревени площи, изкуствени ливади и насаждения с просо и ечемик. Общата декларирана площ е 38,73ха като

установената като допустима площ от ответника е 4,4ха, а недопустимата е 19,58ха по съображения, че тези терени са неподдържани и захрастени. Изложените обстоятелства са установени от повторни кръстосани проверки през м.10.2011г..

В жалбата се твърди, че констатациите от проверките не отговарят на действителността, доколкото проверките са виртуални, без да има реално направени теренни проверки. Отделно се посочва, че процедурата по издаване на оспорения акт е нарушена, тъй като не е била дадена възможност на жалбоподателката да участва в административното производство, поради което издаденият акт е незаконосъобразен.

Съдът съобразява, че по деото е изслушана съдебно-техническа експертиза, чието заключение на вещото лице Р. К. напълно се кредитира и от същото се установяват безспорно изложените от ответника фактически констатации. Във връзка с това е установено, че констатациите за неподдържани и захрастени части от описаните парцели са по данни от Министерство на земеделието и храните /МЗХ/, което поддържа Системата за идентификация на земеделските площи, като част от Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/. Тази система съхранява ортофото снимки за всеки един парцел, които са самолетни и сателитни снимки с висока разделителна способност. Конкретно вещото лице сочи, че за процесните парцели са използвани самолетни снимки от 2010г. с точност 40см.на пиксел, които снимки са разчетени от регионалните центрове. Вещото лице, дешифрирайки снимките, прави извода, че ясно от същите се установява конкретната неподдържана площ. По отношение на парцела от 19,90ха, вещото лице установява несъответствие с данните на ответника, тъй като неправилно са изключени допустими площи в северната и западната част на парцела, равняващи се общо на 1,4ха и за недопустима площ трябва да се приемат от този терен само 3,95ха вместо 5,35ха. По този начин, общият размер на недопустимата площ възлиза на 18,18ха /вместо 19,58ха/, но в.л. прави извода, че крайният резултат за отказ за финансиране остава непроменен, тъй като наддекларирането продължава да е 100%.

Съдът приема изложените изводи, които са получени изцяло въз основа на специалните познания на вещото лице и въз основа на направените теренни снимки. Не се споделя възражението на жалбоподателката, че има нарушение на административните правила за издаване на оспорения акт, доколкото в ЗПЗП и в наредба №105 няма задължение за ДФЗ да уведомява заявителите за извършените теренни проверки. В този смисъл решение №12123 от 02.10.2012г. по адм.дело №1570 по описа на ВАС за 2012г. IVo. Също РА не е задължена /доколкото и това е обективно невъзможно по всичките заявления/, както сама сочи в писмените си бележки жалбоподателката, да извършва теренни проверки. Безспорно и както се установи от вещото лице –чийто експертиза не е оспорена вкл. от жалбоподателката, за част от заявените терени площите, доколкото са били неподдържани са изключени от допустимия слой. Също трябва да се съобрази, че от МЗХ се изработва „Слой, допустими площи за подпомагане”, чиито констатации при одобряването му от МЗХ не подлежат на оспорване отделно. Релевантният по спора извод е, че има снимки за отразените като недопустими площи и при анализа и разглеждането им –вещото лице извежда констатацията, че се касае за недопустими терени, тъй като същите са с храстови участъци, което ги изключва от подпомагане. В тази връзка – жалбоподателката не е доказала твърдението си в жалбата, че тези данни не отговарят на обективната истина.

Следователно - ответникът доказва установените от административна проверка

фактически констатации в производство без допускани процесуални нарушения, поради което жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли ведно с последиците -разноски от 350лв.-200лв. за в.л. и 150лв. за юрк.възнаграждение.

Водим от следното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛНА жалбата на Р. М. Т. срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО изх.№02-280-6500/3331 от 2.10.2011г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”-Разплащателна агенция, с което по заявление за 2010г. за площи по СЕПП поисканата сума от 7085,48 лева се отказва, тъй като е установена недопустима площ от 18,18 ха.

ОСЪЖДА жалбоподателката да заплати на ответника 350лв.разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез връчване на преписи.

Съдия: