

Протокол

№

гр. София, 03.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12233** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. Б.– редовно призована, явява се лично, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА ОБЩИНА С. З.- редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил отговор.

ДОКЛАДВА постъпило адм. дело № 4866/2021 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА всички постъпили по делото документи.

Адв. И.: Поддържам жалбата и становището във връзка с указанията от 13.5.2022 г. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю..В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства

с преписката, както и приложеното административно дело като относими и допустими. Поддържам отговора и становището. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи.

ВКЛЮЧВА в доказателствения материал, материалите от административно дело № 4866/2021 г. по описа на АССГ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.:Електронната поща, на която е изпратено заявлението е официалната ел. поща, която е посочена в сайта на [община]. Тя следва да осигури гарантирано получаване на ел. кореспонденция. Приложена е разпечатка от интернет страницата на [община].

Възразявам срещу искането за приобщаване на адм. дело № 4866/2021 г., тъй като предметът по делото е предоставяне на копия от посочените в заявлението документи и е различен от предмета на адм. дело № 12233/2021 г. Предметът на мълчаливия отказ е заявление, с което се иска предоставяне на данни и информация за документи, като информацията за посочените документи е безспорно обществена информация по характера си и официално по смисъла на чл. 10 ЗДОИ.

Във връзка с изложеното в жалбата становище, моля да отмените мълчаливия отказ на кмета на [община] и да задължите същия да предостави поисканата информация. Да отмените като незаконосъобразен и да задължите същия да предостави достъп до исканата информация. Претендирам разноски. Представям списък.

Ю.. В.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Жалбата е неоснователна. Не се формира мълчалив отказ, доколкото по делото не се установява, че [община] е получила съответното искане, което твърди жалбоподателката, че е изпратила. По делото има единствено разпечатка от нейната ел. поща и по никакъв начин не се доказва, че изявлението и е достигнало до някои от ел. пощи администрирани от [община]. Всяко заявление независимо дали е получено на официално обявената ел. поща или на останалите обявени в сайта на [община], се завеждат от деловодното система, а на заявителя и подателя на съобщението се изпраща входящ номер, т.е. връща се разписка. При липсата на искане няма практическата възможност да се формира мълчалив отказ. Това което е посочено като

искане е приобщено към настоящото дело, и за което се твърди, че е искане за достъп до информация по същите въпроси, веднъж вече е било налице произнасяне и това е видно от доказателствата по делото.

Моля да оставите без уважение жалбата и да ни присъдите разноски в минимален размер.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б.: Твърдяното от ответника не получаване на подаденото от мен заявление е факт, който следва да докаже, но в производството по безспорен начин не го е доказал. Законът за достъп до обществена информация не задължава заявителя при подаване на заявление по ел. път да доказва чрез сървърите за тяхното получаване, входиране в адресата на заявлението. Единствено е достатъчно да се докаже разпечатка от подадената ел. поща. Ответникът по никакъв начин не представя тази информация за конкретен ден и час за твърдяното от мен подадено заявление, че не е постъпило и не е активирано към сървъра, който обслужва домейна на [община] и съответно и ел. поща е закачена за този домейн, както и не представя доказателства, които по безспорен начин да докажат, че в ел. поща посочена като подател от мен няма изходящо писмо или същото се е върнало като грешно доставен адрес.

Адв. И.: Възразявам срещу възражението за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, като същото не е обосновано, като не съдържа факти, които доказват липса на правната и фактическа сложност на делото, за което се налага заплащането на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: