

# РЕШЕНИЕ

№ 8642

гр. София, 12.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10784** по описа за **2024** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 301058/25.09.2024 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, подадена от директора на Национално ТОЛ управление към Агенция „Пътна инфраструктура“ чрез пълномощник срещу Решение № 3926/27.08.2024 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 131 състав, по НАХД № 4642/2024 г. по описа на съда, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № ВГ11112023/5800/Р8-1531/23.02.2024 г., издадено от директора на Национално ТОЛ управление към АПИ, с което на Д. С. С. е наложена глоба в размер на 1 800 лв. на основание чл. 179, ал. 3а от ЗДвП.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно. Моли се то да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП.

В касационното производство директора на Национално ТОЛ управление е редовно призован, представлява се от юрк. Д., който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Не претендира разноси, прави възражение за прекомерност на разноските на ответник по касация.

Ответникът – Д. С. С. – редовно призован, не се явява и не се представлява. Депозирал е становище от 21.02.2025г от адв. К. по същество на спора и претендира присъждане

на разноси по списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Д. в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, XV касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

На 26.10.2023г. в 09:48 часа пътно превозно средство товарен автомобил влекач марка „МАН ТГХ“, с рег. [рег.номер на МПС] , с техническа допустима максимална маса над 12 тона, се е движел по път А-6, км 60+705 без заплатена пътна такса, което е било засечено с контролно устройство с идентификатор с № 10191, част от Електронната системата за събиране на тол такси, стопанисвана от НТУ Приложени са статични изображения във вид на снимков материал на пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път, както и на основание чл.167а,ал.3 ЗДвП бил създаден доказателствен запис в електронната система за събиране на пътни

такси по чл.10,ал.1, ЗП, с номер на нарушението 0963С3F26D514E90E063021F160A20F4. Съгласно приложения пътен лист серия Т, № 821967 за времето от 08:58 часа на 19.10.2023г.до 19:55 часа на 26.10.2023г. е управлявано единствено от Д. С..

Този факт бил констатиран при извършена проверка на МПС на 11.11.2023г., в 05:59 часа, при преминаване на превозното средство през граничен контролно-пропускателен пункт К., при излизането му от територията на Република България, към който момент същото се управлявало от Д. С..

Моторното превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] както към дата 26.10.2023г., така и към настоящия момент, е собственост на "РЛ КОНСТРУКЦИИ" ООД. В тази връзка и с оглед използване на платената пътна мрежа от автомобилите, използвани от последното, на 01.03.2020г. между „Интелигентни трафик системи“ АД и „РЛ Конструкции“ ООД бил сключен Договор с предплатен баланс № 10773 с предмет предоставяне на дружеството -ползвател на ППС на услуга за електронно събиране на пътни такси на база изминато разстояние и на база време. В тази връзка от страна на АПИ с писмо изх. № 53-00-1270/19.02.2024г. било изискано представяне на данни относно констатираната липса на плащане през посочения пътен участък на път А-6. В отговор от "ИТС" АД било отразено, че към посочените в АУАН и НП дата и час, бордовото устройство, монтирано в същото е било изключено, неправилно включено или с изчерпана батерия.

Във връзка с посочения по-горе доказателствен запис на 11.11.2023 година бил съставен акт за установяване на административно нарушение номер ВГ11112023/5 800/Р8-1531 от страна на старши инспектор отдел МП-К. в ТД Митница С., с който срещу Д. С. било повдигнато административно-наказателно обвинение за нарушение на чл.179, ал.3а от ЗДвП, изразило се в управлението на 26.10.2023г. около 09:48 часа на превозното средство с максимално допустима маса над 12 тона, а именно автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , по път А-6, км 60+705, за което е дължима, но

не е заплатена такса по чл.10 ал.1, т.2 ЗП. Актът бил предявен на жалбоподателя за подпис и запознаване още в момента на съставянето му, като същото е удостоверено с подпис в графа нарушител на стр.2 от АУАН. На база така съставения АУАН било издадено наказателно постановление ( Н П ) № BG11112023/5800/P8-1531 от 23.02.2024 година директорът на Национално тол управление(НТУ) към АПИ е наложил на Д. С. С., ЕГН [ЕГН], наказание глоба в размер на 1800(хиляда и осемстотин) лева на основание чл.179, ал.3а от ЗДвП, за извършено нарушение по същия текст.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в законоустановените срокове по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Според съда посоченото в НП нарушение е безспорно доказано от обективна и субективна страна. СРС обаче е направил извод, че е налице неправилно приложение на материалния закон. Според съда, при наличие на сключен договор с доставчик, който е длъжен да предоставя услугата за електронно събиране на ТОЛ такси, следва да бъде съобразено, че според чл. 2, § 7 от Регламент (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28.11.2019 г., доставчикът е длъжен да уведоми собственика на ППС за доброволното заплащане на ТОЛ такса за конкретния сегмент, което в случая не е направено. Съдът е приел още, че при издаването на НП е нарушен принципът на пропорционалност, тъй като размерът на санкцията от 1800лв. Надхвърля размера на незаплатената такса, както и на евентуално дължимата по силата на чл.26, ал.2 Тарифата вр. чл.10, ал.1, т.2 от ЗП компенсаторна такса, която се равнява на 750 лева, като такъв противоречи на принципа за пропорционалност, регламентиран в чл.5 ДЕС.

Касационният състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

СРС е извършил проверка на съдържанието на АУАН и НП, съобразно изискванията на ЗАНН, и приел, че е налице неправилно приложение на материалния закон, тъй като не е спазено изискването за уведомяване и предоставяне на възможност за заплащане на таксата, преди да се пристъпи към налагането на глоба.

Касационният състав споделя извода на СРС за незаконосъобразност на издаденото НП. Според чл. 2, § 7 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на комисията от 28 ноември 2019 година относно подробните задължения на доставчиците на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, минималното съдържание на заявлението за област на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, електронните интерфейси, изискванията за съставните елементи на оперативната съвместимост и за отмяна на Решение 2009/750/ЕО, в сила от 19.10.2021 г., доставчиците на ЕУЕПТ информират незабавно ползвателите на ЕУЕПТ за всеки случай на недеklarирана пътна такса във връзка с неговата сметка и предлагат възможност за отстраняване на нередността преди предприемането на принудителни мерки, когато такава е предвидена съгласно националното законодателство.

Тази разпоредба задължава доставчиците по тристранния договор и АПИ, като събиращи пътни такси, преди да бъде започнато административнонаказателно производство да изпълни процедурата по цитираната по-горе разпоредба от регламента. Административнонаказващият орган е следвало да даде възможност за доброволното заплащане на ТОЛ такса за конкретния сегмент. Правилото е въведено в националната нормативна уредба с приемането на чл.10б, ал.7-9 от ЗП в сила от 1.01.2024г, но независимо от предвидения вакацио легис, доколкото към момента на нарушението нормите на ЗП, уреждащи хипотезата на неотчетено плащане са в колизия с Регламент за изпълнение /ЕС/ 2020/204 на Комисията от 28 ноември 2019г, които имат пряко действие, то приложение е следвало да намерят именно последните, като при наличието на валиден и действащ договор за предоставяне услуга за електронно събиране на тол такси, доставчикът на услугата е длъжен да уведоми собственика на ППС за доброволното заплащане на тол такса за конкретния сегмент, което в случая не е направено. Доставчик по договор и АПИ, като събиращи пътни такси, следва да изпълнят процедурата като се информира превозвача за неработещо бордово устройство и му се предостави възможност за доброволно заплащане на дължимата пътна такса, преди да се пристъпва към санкциониране с глоба в значителен дори спрямо таксата по чл.10б, ал.5 от ЗП размер. Последната се определя на база тарифата, приета на основание чл.10б, ал.6 от ЗП. Не се установява, нито се твърди, това уведомяване да е било предприето и да е предложена възможност за отстраняване на нередовността, преди да се образува административнонаказателно производство.

Съгласно чл. 288 от ДФЕС, регламентът е акт с общо приложение. Той е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки. Неспазването на нормите на регламента води до незаконосъобразност на издаденото НП, както правилно е приел и СРС в решението си.

Въззивният съд е изложил подробни мотиви за това, че при издаването на НП е нарушен принципът на пропорционалност, регламентиран в чл.5 ДЕС, които настоящата инстанция не намира за нужно да преповтаря.

С оглед изложените съображения съдът намира, че не са налице твърдените касационни основания, поради което обжалваното решение като валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и при спазване на съдопроизводствените правила, следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на разноски е основателно. Ответник по касация е бил представляван от надлежно упълномощен адвокат, за което съгласно представения договор за правна помощ е заплатена сума в размер на 500лв. От страна на касатор е направено възражение за прекомерност. Настоящият състав намира, че възнаграждението съответства на фактическата и правна сложност на делото, от страна на ответник по касация е представен както писмен отговор, така и становище по същество на спора, следователно е проявена нужната процесуална активност от страна на пълномощника на ответника и исканите разноски следва да се уважат в претендирания размер от 500лв.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XV касационен състав.

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3926/27.08.2024 г. на СРС, НО, 131 състав, по НАХД № 4642/2024 г.

ОСЪЖДА Агенция пътна инфраструктура да заплати на Д. С. С., ЕГН [ЕГН] сумата от 500 лева -съдебни разноси.

Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**