

Протокол

№

гр. София, 13.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 13.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2786** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.33 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – З. В. Г., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНСПЕКТОР В ИНСПЕКТОРАТА КЪМ В., редовно призован, не се явява.

Представява се от юриконсулт Ф. Д., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ПРОКУРАТУРАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, представлява се от юриконсулт Н. Г., с пълномощно по делото от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от З. В. Г. от [населено място] срещу Решение с изх. №ЛДЖ-25-6/18.02.2026 г. на Л. К. – инспектор в ИВСС. Със същото на основание чл.38в, ал.4 ЗЗЛД е отхвърлена като неоснователна жалбата му вх. №2012/07.03.2025 г., вх. Рег. № ЛДЖ-25-6/07.03.2025 г. относно твърдяно нарушение на ЗЗЛД от страна на Прокуратурата на Република България – администратор на лични данни при обработване на личните данни на жалбоподателя по пр. пр. 22525/2024 г. по описа на СГП.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 03.04.2026 г. от оспорващия с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмено становище, постъпило на 22.04.2026 г. от заинтересованата страна.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Поддържам изцяло жалбата си. По принцип ако е необходимо моля да бъде призована като свидетел моята съпруга да потвърди това, което пише в моята жалба. Понеже сега ме питате, ако на по-късен етап това е невъзможно, ако е необходимо може да потвърди това, което пише в жалбата ми и което е описано в доказателствата, тъй като вътре се споменава и другата жалба, която съм вхождал на 27.05.2027 г. в ИВСС, касаеща също проблеми, свързани със съответното 6 Районно управление и служителят който приема документите там.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ОСПОРВАЩИЯ – ЛИЧНО: Възразявам срещу изказването на ответника, тъй като има решение на Четиричленна комисия на КЗЛД, което установява, че има закононарушения на Закона за защита на личните данни.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата и няма да соча други доказателства, освен приложените към административната преписка.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и представените от оспорващия с писмения отговор, постъпил на 03.04.2026 г. такива.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането за събиране на гласни доказателства, направено в днешното съдебно заседание от оспорващия, поради което същото следва да бъде отхвърлено, като неотнормено към предмета на спора.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и представените от оспорващия с писмения му отговор постъпил на 03.04.2026 г. такива.

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателства, направено в днешното съдебно заседание от оспорващия.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Искан да кажа, че това, което е било поискано от мен като писмени декларации е било предварително попълнено с грешен адрес, което не съответства на твърденията в решението многократните, че тези данни аз съм ги бил подавал преди това към прокуратурата. Разликата е в един номер на апартамент, но това е съвсем различен адрес. Като се има предвид сигналите ми до прокуратурата от 2024 г., касаещи действията на Г. В. Г., използващ адреси, до които няма достъп, за да завежда съдебни дела срещу мен неприсъствени, понеже той е страна по този сигнал, по тази преписка и може да бъде използвано срещу мен по подобен начин. Заради това не съм съгласен, че адресът, който е бил подаден, е такъв, какъвто аз съм

подавал в прокуратурата, понеже такъв адрес никога не съм подавал в прокуратурата по никакъв повод. Другото нещо, което ми прави впечатление, а ми направи и тогава, исканията които бяха поискани тогава като информация от мен, бяха вече предадени от мен в пролетта на 2024 г. на същия полицейски служител С. Г., касаещи както марките, така и финансовото състояние на дружеството. Освен това още в края на 2023 г. съм предал и документи, доказващи, че дружеството няма никакви сметки, включително документ от БНБ показва че всички сметки са закрити от същия Г. В. Г., който се е разпореждал незаконно с дружеството. Самото дружество не е ООД както казва прокурора, а е ЕООД, съгласно решението на съда, това е Решение № 28 по дело № 20 от 2023 г. на Великотърновския апелативен съд, което съм цитирал и в жалбата си. Вследствие на което вписване, спряно от съда от 30.12.2005 г. бива възобновено и Г. В. Г. е изключен от дружеството „Перфект Софтуер“ ООД и съответно от този момент насетне „Перфект Софтуер“ ЕООД, т.е. аз няма как да дам декларация за „П. Софтуер“ О. като съм собственик на ЕООД, това би било подадена невярна информация към прокуратурата, което аз няма как да направя и аз това го обяснявам в тези две молби, които са цитирани по преписката, които са цитирани от мен и са приложени към доказателствата. В тази връзка аз смятам, че жалбата ми е основателна и не само, самото решение на Четиричленната комисия на КЗЛД указва, че не са изпълнени изискванията на Директивата на Европейския съюз, в която трябва точно и конкретно да бъдат указани за какво ще се използват тези конкретни данни, защото те са лични и финансови, лични като адрес. Не е указано за какво конкретно, в какъв срок, кой ще борави с тези данни, как аз ще мога да проверявам те актуални ли са, действителни ли са, по какъв начин мога да видя кой ги е ползвал и за какво. Това е също много важно, понеже тази Директива на Европейския съюз, основната и цел е да защити правата на хората в Европейския съюз. Аз мисля, че тук също не е спазено изискването на тази европейска директива на ЕС, по която работи прокуратурата.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на Инспектората на Висшия съдебен съвет по мотиви, подробно изложени в него, при което е констатирано че не е установено нарушение на ЗЗЛД. Моля да ни присъдите разноски по настоящото производство.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите постановеното решение, като поддържам мотивите, подробно изложени в него. Има изрични законови разпоредби и основания, по които прокуратурата всъщност обработва лични данни, както и легитимна цел.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

