

РЕШЕНИЕ

№ 3960

гр. София, 13.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 31.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков

Диляна Николова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Бончева, като разгледа дело номер **2392** по описа за **2013** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Столична Дирекция на Вътрешните Работи, чрез юрисконсулт Ч. срещу решение /без номер/ от 08.01.2013 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 8809/2012 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 8 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 4983/07.02.2012 г., издадено от Началника на сектор „Административно-наказателна дейност”, на отдел „Пътна полиция” при СДВР.

С посоченото НП на Столетник И. С. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лева и лишаване от право да управлява моторно превозно средство за един месец на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП за нарушение на чл. 6, ал. 2 от Закона за движение по пътищата.

В жалбата е посочено, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че виновното поведение на сочения за нарушител е установено по безспорен и категоричен начин. Инвокирани са доводи, че всички участници в движението по пътищата са длъжни да изпълняват разпоредженията на контролните органи. Като не е изпълнил устните нареждания на полицейските служители, С. е нарушил разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от ЗДвП. Според касатора административно-наказателното производство е проведено съгласно предвидените в закона правила, а процесното НП

е издадено в съответствие с материално-правни разпоредби.

По време на проведеното по делото открито заседание касаторът не се представлява. Ответникът по касационната жалба не се явява, не се представлява и не взема становище по жалбата.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна, поради което решението на СРС следва да бъде потвърдено.

Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. В процесуално качество на свидетели са разпитани актосъставителят и свидетелят по съставянето на АУАН. От събраните доказателства от фактическа страна е прието, че на 26.01.2012 г., [населено място] С. управлявал т.а. „Д.” с ДК [рег.номер на МПС] по [улица]с посока на движение от[жк]към центъра. На около 50 метра преди кръстовището с [улица]той спрял управлявания от него товарен автомобил в крайна лява летн. Недалеч от там полицейският служител М. И. осъществявал регулиране на движението. Виждайки сперлия товарен автомобил той установил, че зад него се е оформила колона от превозни средства. И. отишъл при водача на товарния автомобил и го попитал каква е повредата на автомобила, като преди това се легитимирал и поискал от него да постави триъгълник зад автомобила и да премести същия. Водача на превозното средство отказал да направи това, като посочил, че не е нужно, защото е с включени аварийни светлини. След около десет минути И. отново наредил на водача да го премести автомобила и да направи опит да го приведе в движение. Получавайки отново отказ, полицаят се обърнал за съдействие по радиостанцията. На място пристигнал свидетелят Г., който също разпоредил на С. да премести камиона. Последният му казал, че нафтата му е малко и ако го запали в двигателя ще влезе въздух.

Полицейските служители приели, че с бездействието си С. е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от ЗДВП, поради което срещу него бил съставен съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 4983/26.01.2012 г., връчен на същия на същата дата и подписан от него с възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административно-наказващият орган е приложил неправилно закона, поради което е отменил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен чрез изпращане на съобщение, което е получено лице, чиито имена и длъжност не са посочени на 21.01.2013 г. Жалбата е подадена чрез СРС на 29.01.2013 г. /вх. 3836/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки подробни мотиви за неправилност на процесното НП. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на АССГ, поради което не следва да бъдат преповтаряни. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН, но фактическите констатации, описани в него се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Безспорно е, че С. не е изпълнил полицейското разпореждане да премести тежкотоварния автомобил, за да не пречи на движението. Причина за това е била обективната невъзможност да го приведе в движение, поради технически проблем. Нарушението по чл. 6, ал. 2 от ЗДвП може да бъде извършено само при установена форма на вината пряк умисъл, какъвто в случая липсва.

Като допълнителен порок на процесното НП следва да се отбележи и факта, че в него не е описано точно какво разпореждане не е изпълнил сочения за нарушител. По силата на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, наказателното постановление трябва да съдържа описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават.

При това положение и възможността за упражняване на съдебен контрол върху материалната законосъобразност на издаденото наказателно постановление е ограничена. Разпоредбата на чл. 57 от ЗАНН безусловно е императивна, тъй като осигурява правото на привлечения към административно-наказателна отговорност да знае точно какво административно нарушение се твърди, че е извършил, за да може да организира защитата си в пълен обем. В НП трябва да има ясно описани на фактическите предпоставки, даващи възможност на административно-наказващия орган да упражни дадените му от закона правомощия. В тази връзка, съдът намира, за неоснователни доводите, изтъкнати в касационната жалба, относно това, че в хода на проведеното пред СРС, производство, по безспорен начин се е доказало извършеното нарушение. Съдът не може да санира пороци на АУАН и на НП, и то най-вече такива, нарушаващи правото на защита на сочения за нарушител, защото по този начин, би нарушил един от основните принципи на наказателното правораздаване – да осигурят на страните в съдебното производство равни процесуални права.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, IX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер/ от 08.01.2013 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 8809/2012 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 8 състав.

Решението е окончателно.