

Протокол

№

гр. София, 23.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **549** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, М. Н. Д., нередовно призован, явява се лично, представлява се от адв И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, НАЧАЛНИК НА СЕКТОР НЕЗАКОННА МИГРАЦИЯ ПРИ ОТДЕЛ МИГРАЦИЯ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на М. Н. Д./ М. N. D., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] гражданин на Ислямска република И., срещу Заповед УРИ № Пам-177/11.01.2024г., издадена от началник на сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която, на основание чл. 44, ал.6, ал.8 и ал.Ю от ЗЧРБ, е принудително настанен в специализиран дом за временно

настаняване на чужденци (СДВНЧ).

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

АДВ.И.: Поддържам жалбата в частта, в която искаме отмяна на административния акт. Оттегляме искането за незабавно освобождаване, доколкото, той беше освободен вчера.

Моля да се приемат следните документи: удостоверение удостоверяващо факта, че е регистриран като търсещ закрила, този факт е новонастъпил като такъв, но следва да се има предвид. Счита документа за релевантен, доколкото спрямо лицата, които са в производство по международна закрила, не си изпълняват наложените ПАМ, а настоящата такава няма правно действие и следва да бъде отменена.

Моля да се приемат две декларации по образец от български граждани - Б. Р. и К. П., които удостоверяват, че осигуряват жилище и издръжка на чужденеца. Два броя договори за наем от 2023 г. и от 2024 г. предхождащи издаването на административния акт. Чужденецът е разполагал с адрес, на който може да бъде намерен. Представям нотариален акт за собственост на жилището, удостоверение за наследници, видно от което лицето, което предоставя жилището, има такава власт като наследник, удостоверение в тази връзка, и удостоверение за наличието на достатъчно средства, за осигуряване на издръжката му.

Моля да се има предвид, от представените днес писмени документи, че административният акт е директно постановен и не му е дадена възможност да представи писмени документи.

Моля да се допуснат до разпит: адвокат Д. Р., която е придружавала чужденеца на датата, на която е бил извикан в сектор „Миграция“ - СДВР, с цел установяване спазване на принципа на чл. 26 АПК – дадена ли му е възможност да представи всички тези обстоятелства, които представяме днес, или административният акт е издаден в нарушение на процесуалните правила.

Моля да се допусне до разпит свидетелят К. П., това е лицето, което удостоверява, че ще осигури издръжка на чужденеца.

Моля да се допусне до разпит и Б. Р., това е лицето, в чието жилище живее чужденецът. Със свидетелските показания ще се установи дали е разполагал с адрес, на който да пребивава и дали на него е правена проверка, и дали спрямо него е било налице опасност от укриване.

СЪДЪТ, по доказателствата, счита че следва да приеме представените с административната преписка и с жалбата писмени доказателства и представените днес от адвокат И. писмени доказателства. Счита искането за разпит на свидетели за допустимо, с оглед указаната на страните доказателствена тежест в процеса, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с

жалбата.

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства от адвокат И. – декларация по чл. 72, ал. 5 от Правилника за прилагане на ЗЧРБ от 12.01.2024 г., декларация по чл. 72, ал. 5 от правилника за прилагане на ЗЧРБ 09.01.2024 г., договор за отдаване на частно жилище под наем - 04.01.2023 г., договор за отдаване на частно жилище под наем 04.01.2024 г. нотариален акт № 69, удостоверение за наследници – изх. № 01167/03.02.2022 г., удостоверение - 3 броя, договор от 23.12.2011г., решение на общо събрани на „Климо системс“ ООД декларация по чл. 55, ал. 1 ЗДДФЛ и чл. 201, ал. 1 ЗКПО за дължими данъци.

ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание, при режим на довеждане, поисканите трима свидетели от страна на жалбоподателя.

Съдът покани в залата първия свидетел.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и я ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Д. Н. Р. 47 .г, неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпрос на адв. И.:

Познавам жалбоподателя над 7 години. Като фондация „Глас в България“ водим дела свързани с административни производства. На 11.01.2024г. той се обади в момента, в който беше задържан. Аз пристигнах в „Миграция“, когато той беше отведен там, в административната сграда - СДВР, сектор „Миграция“, на „М. Л.“ 48. Заварих го там в коридора на втория етаж. Не беше подписвал документи. Не знам какви разпити са правили с него. Говорих със служител и му показах от телефона копие от декларацията за осигуряване на жилище, нотариално заверено, и копие от договор за наем, с молба да дадат срок да ги представи. Не дадох такава възможност. Поисках среща с по – горестоящ служител. Допуснаха ме да се видя с директора на СДВР, сектор „Миграция“ – господин А., с него проведехме същия разговор - да му дадат време да представи документите. Обясних за какъв човек става въпрос, че не се укрива, но ми беше казано, че ще му се приложи настаняване и можем после да го изведем.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от залата.

Съдът покани в залата втория свидетел.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

К. П. П. 50 .г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. И.:

Познавам лицето от средата на 2021 г. Запознахме се по повод присъединяването му към нашата рок група. Представил съм декларация, че ще му осигуря издръжка. Направил съм го доброволно и съм го заверил пред нотариус, имам възможност да го направя. Познавам го добре, знам що за човек е и имам възможност да го осигуря финансово. Казвал е и по – рано, че му е необходимо такова нещо. След като го поискаха официално, тогава го направих. По закон е една година срокът, но аз мога да го осигурявам и 10 години. Работя на три места, имам собствена фирма. Представил съм финансов отчет. Занимавам се дълго време с музика, имам доста издадена музика. Искам да работя с хора, които са на моята вълна. Неговото привличане стана 2021 година, когато за пореден път несериозен колега напусна групата и пуснах обява за басист, и от тогава до сега той е част от нашата група. Не пропуска ангажимент на групата и всички разходи, които се правят за поддръжка на репетиционна. Последният клип е режисиран от него. В момента презентираме всички видеа. Ще има голям концерт средата на лятото, ще участват доста известни изпълнители, ще ги съберем да направи голям концерт,

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда:

Във връзка с работа си в групата той още не получава доходи.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от залата.

Съдът покани в залата следващия свидетел.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Б. Г. Р. 39 .г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ На въпроси на адв. И.:

Познавам лицето М. Д. от 2016 г., откогато живее в къщата, в която живея и аз. От миналата година съм му наемодател. Познавам го като добър приятел, споделяме еднакви хобита. Доколкото съм запознат от 2016 г. е обитавал само моя адрес. Потвърждавам, че той обитава моя имот. Идвали са държавни органи на адреса, когато не са го намирали аз съм му предавал, имало е случаи, когато са го намирали на адреса и са си отивали.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от залата.

АДВ. И.: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна по мотиви изложени в жалбата.

Допуснато е съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което се е отразило на законосъобразността на акта. Не е спазен чл. 26 АПК за уведомяване на адресата в производството за започването му. Производството е започнало, след като е бил извикан в Дирекция „Миграция“ - СДВР за справка и тогава е уведомен, че му се връчва заповед за настаняване в СДВНЧ. Не са дали възможност да представи никакви документи, допълнителни доказателства, за да може административният орган да направи преценка дали целесъобразно и законосъобразно да му се наложи най – тежката мярка по чл. 44 ал.6 ЗЧРБ. Настаняване на чужденец в СДВНЧ е възможно, но като крайна мярка и когато са налице точни фактически основания, именно опасност лицето да се укрие или да осуети изпълнение на наложена ПАМ. Установено е, че живее на един и същ адрес от 13 години в България. Не е правил опит да напусне България. Жилището е проверявано многократно от служители на Дирекция „Миграция“. Те са били наясно, че той живее там. Той е бил в постоянна връзка с власите. Той е публична личност, която има изяви, във връзка с музикалните си изяви като член на рок група и като лице на кампания за мигранти. Няма факти, които да мога да доведат до извод, че спрямо този човек е налице опасност да се укрие. Той е прозрачен с контактите с държавните органи. Бил е извикан и е бил намерен на датата, на която е задържан. Заповедта за настава в СДВНЧ обслужва в случая изпълнението на наложена ПАМ - връщане. Същата е наложена през 2014 г. През този период никакви действия не са предприемани за извеждането му в какъвто и да е момент. Не може да се твърди, че е налице, че чужденецът се опитва да осуети процеса по извеждане. Този процес не е бил стартиран до момента. При постановяване на процесната мярка административният орган не е спазил принципа на пропорционалност в чл. 6 АПК, като при възможност да се наложи по – лека мярка е преценил да издаде най – тежката възможна. Административният акт е незаконосъобразен и издаден в нарушение на принципа на пропорционалност.

Представям извадка от радио „3и рок“ по отношение на това, че такава група съществува, което може да бъде проверено, и петиция, която от момент на задържането му - 11.01.2024 г. е събрала над 6000 подписа.

Това не е лице, което е заловено на граничната бразда. Това е човек, който е трайно установено, има контакти, говори български. Счита за грешка настаняването му в СДВНЧ и недоглеждане на административния орган, което сочи и за административен произвол.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ / лично/: Достатъчно съм бил полезен в България. Имам над 8 години трудов стаж. Когато съм получил решение съм бил при адвокат, не би

следвало да ме арестуват и да съм в Б.. Не искам да напускам страната, искам да стоя тук. Имам адрес от 8 години при Б.. Ако исках да напусна отдавна да съм напуснал, мисля че съм полезен за обществото и искам да остана тук.

АДВ. И.: Представям договор за правна помощ. Моля съда да определи адвокатско възнаграждение въз основа на Наредбата за минимални адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представените извадка от петиция, в подкрепа за производство на закрила на жалбоподателя и извадка от интернет страницата на радио „3и рок“.

ПРИЛАГА договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: