

Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4535** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. В. Х. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. И. Х. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Столичен общински съвет - редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице А. Б., депозирана на 16.01.2023 г. в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б., 55 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Х., вещото лице отговори:

Г. намиращ се в ПИ 49597.1703.123 не е включен в режим на застрояване, тоест не е потвърден със застроителната компонента на обжалвания план. По предварителния план не мога да категорично. Графичния материал не е пред мен, за да отговоря.

На вещото лице се предяви графичния материал, намиращ се в приложенията към делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Било е предвидено свързано застрояване на регулационната граница между двата имота, като конкретно гаражът не е потвърден, а встрани от него, захващайки част от него, е предвиден нов гараж и съседния имот също. Потвърдена е сградата в ПИ 49597.1703.123, а в 49597.1703.124 е предвидена нова сграда.

По настоящия план минава един завой на улицата, която е обход за двата УПИ и всъщност гаражът се засяга от въпросната улица.

Не съм имала такава задача за това какво е основанието гаражът да не бъде включен в режим на застрояване.

Изцяло незастроени имоти в съседство няма. Единственият изцяло незастроения имот е с последни цифри 124.

АДВ. Х.: Нямам други въпроси. Да се приеме.

ЮРК. А.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от А. Б..

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесенния депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 700 /седемстотин/ лв.

АДВ. Х.: Представям доказателства под опис за узаконяването на гаража в имот с идентификационен номер, завършващ на 123. Моля в тази връзка да задължите ответника да представи документи на база, на които този гараж /ако има такива издадени/ не фигурира в настоящия план и защо са решили да бъде изключен този гараж или съответно той трябва да се премести.

ЮРК. А.: Възразявам по това искане. Такъв документ надали съществува и дали изобщо е съставян. По отношение на това дали гаражът е законен или не, няма отношение в градоустройствен план. По-скоро, ако се стигне до влизане в сила на плана, би имало отношение при отчуждителните процедури.
По представените доказателства не възразявам.

СЪДЪТ намира, че са относими представените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.
Неоснователно е искането за задължаване на органа да представи документи, видно от които е дали гаражът е следвало да се изключи или премести при издаване на оспорения акт, тъй като няма данни, че са съставени такива документи и се намират при ответната страна, а и същите са неотнесими за спора.
С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на ответника да представи документи, от които да видно дали гаражът е следвало да се изключи или премести при издаване на оспорения акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалвания план. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.
ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите съдебен акт, с който да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 -дневен срок от днес да представят писмени бележки.
ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

