

# Протокол

## №

гр. София, 09.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в**  
публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Иванка Александрова и при участието на  
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9068** по описа за **2025**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.07 ч. се явиха:

ИЩЕЦ – Х. И. Г. - уведомен по реда на чл.138 ал.2 от АПК. представлява се от адв.Т. М., с  
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ-МВР - редовно  
призован, представлява се от юрк.В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА исковата молба и писмения отговор от ответника.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 09.02.2026 г., в 13.10 часа, който иска да се назначи вещо лице  
лекар, специалист по гастроентерология, формулира въпроси за експертиза.

ДОКЛАДВА молба от 06.02.26г., с приложени писмени доказателства по опис.

Адв.М. - Поддържам исковата молба и доказателствените искания към нея. Да се приемат  
писмените доказателства. Заявявам, че не разполагам с преписи от решенията, моля да изискате  
целите дела, посочени в исковата молба.

Юрк.В. - Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор. Да се приемат  
доказателствата. По отношение искането за изготвяне на експертиза възразявам, тъй като може да  
се удостовери какво заболяване има ищеца и дали има връзка с преживян стрес, но няма да даде  
категоричен отговор дали този стрес произтича от наказателното постановление.

Адв. М. - Дали тази болест може да се предизвика от този стрес.

ПРОКУРОРЪТ - Как да направим причинно-следствена връзка със събития от 2018 г.  
юрк.В. - Представям картон на водача, видно от който е, че има издавани многократно наказателни постановления.

СЪДЪТ счита за основателно искането да се изискат и приложат НАХД от СРС както следва;  
НАХД № 19471/2018 г. по описа на СРС, 10 състав;  
НАХД № 19479/2018 г. по описа на СРС.

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба и към отговора на исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представената справка - картон на водача.

ДА СЕ ИЗИСКАТ за послужване от СРС посочените по-горе административно-наказателни дела.

По представената молба за назначаване на СМЕ:

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза по въпроси 1; 2; 3 от молбата. Неоснователно е искането по т.4 във връзка с вероятността заболяването да се е развило и активирало по начин, описан в исковата молба, както и неотнормирани са прогнозите за развитието на болестта, тъй като вредите се претендират за определен минал период.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 100 евро, вносим от ищеца в седмодневен срок от днес.

След представяне на документ за внесен депозит ще бъде определено вещото лице.

Адв. М. - Моля да допуснете двама души свидетели.

юрк.В. - Моля да бъдат идентифицирани.

Адв. М. - Ще установим това, че същият твърди, че използва личния си автомобил за работа.

ПРОКУРОРЪТ - Документи няма ли да предоставите в тази връзка?

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА един свидетел на жалбоподателя за следващото съдебно заседание при режим на довеждане.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.04.2026 година, от 14.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

