

Протокол

№

гр. София, 16.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,
в публично заседание на 16.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **3027** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.44ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно призован, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в съда с придружително писмо на ответника на 22.03.13г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, а именно график за работа на служителите от Участък „Факултета” при 03 РУП СДВР от за периода 04 -10. 02.13г., постъпил по факс в АССГ на 14.05.13г.

Връчи препис от факса за графика за работа на служителите от участък „Факултета” при 03 РУП СДВР на адв. Д..

Адв. Д.: Поддържам подадената жалба. Запозната съм с доказателствата от административната преписка и моля да се приемат. Имам доказателствено искане - моля да изискате справка от Дирекция „Национална система 112”, от която да е видно дали на дата 23.02.13г. е постъпил сигнал от лицето Ц. К. или други лица за изявено желание за блокиране на жп прелез на[жк], [улица]. Моля да ми допуснете 2

свидетели при режим на призоваване като първият свидетел е лицето Х. В. А. - дежурен офицер при 03 РУП, който ще изясни обстоятелството дали на ищеца е предавана информация и каква във въпросния ден и вторият свидетел А. М. К., който е пряк участник на случилото в този ден. Моля да изискате от ответника да представи справка за инструктажа, който е проведен на 23.02.13г. и дали са запознати лицата и по-специално ищецът с този инструктаж. Нямам други доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ: Аз съм началник на участък полиция „Факултета” при 03 РУП СДВР. В участъка има две групи криминална и териториална полиция. Работното време на служителите в териториална полиция не е определено с определен седмичен график. За редовната смяна работното време е от 08.30ч. до 17.30ч. Първа смяна е от 06.00ч до 14.00ч. и втора смяна е от 14.00ч. до 22.00ч. В Графика с легенда са упомената смените. На представеният от съда график са отбелязани кои са редовна смяна, кои са първа смяна и кои са втора смяна. Полицейски участък „Факултета” има 3-ри района. Това са 1, 2, и 3 район, като 3-ти район се обслужва от И. Я. и младши полицейски инспектор Р. С.. На 23.02.13г. Р. С. е бил в почивка. По принцип колегите са на 5 дневна работна седмица. Районът има своите характерни особености и колегите работят, и събота, и неделя. Колегите работят по двама. 23.02.13г. е събота. Събота и неделя колегите отговарят за целия район. Това задължение не е указано с нормативен документ, а е вътрешно разпореждане за осигуряване на обществения ред в участъка. За да не се допускат нарушения и да се спазва реда, колегите работят и събота и неделя. Целият район е около 900 хектара. На 23.02.13г. А. К. и И. Я. са отговаряли за целия този район около 900 хектара. Същият ден дежурен в ОДЧ беше Х. А. и с него има помощник дежурен. Аз не съм на тях пряк началник. За районните инспектори не важи инструкцията за П., затова твърдя, че за тях не се извършва инструктаж. От 21.02.13г. на оперативка на районните инспектори от участъка, лично аз като техен пряк началник сведох разпореждане на ръководство да се извършва наблюдение за струпване на компактни ромски маси на територията на участъка. Мисля, че присъстваха всички районни инспектори на тази оперативка. Задължението на районния инспектор, в случай че има струпване на такива маси, е да се обади в дежурната част и да съобщи за това. В ОДЧ има книга за постъпили сигнали и ако има някакво нарушение се записват. Записват се в книгата задължително сигнали на граждани, докато сигналите от инспекторите могат да не се запишат. След като прелезът беше блокиран от група роми, аз отидох на място. Колегите бяха там, но вече ромите се бяха разотиили. Аз отидох там, мисля че беше около 18.00ч. Установих, че колегите не са подали сигнал до ОДЧ, тъй като сигналът е подаден от патрул. Я. и К. не са били на това място. Мисля, че някъде около 16.00ч. беше подаден сигнал за струпването от патрулен автомобил. Разбрах от писмените обяснения на Я. и К., че същият ден колегите са получили информация за това, че се очаква струпване на група роми на жп прелеза, тъй като информацията им е била, че струпването ще бъде на следващия ден. Я. и К. на същия ден все пак са отишли на прелеза преди това, около 14.00 часа, но не е имало нищо и са си тръгнали. Считам, че е трябвало да обърнат внимание на това място, тъй като там се е очаквало да има проблем. На следващия ден вече - 24.02.13г. целият прелез беше блокиран. Не мога да кажа същия ден каква информация е получена от телефон 112. Считам, че данни за това може да установи Х. А., тъй като той е бил дежурен офицер в ОДЧ и ръководи управлението на силите в почивните дни. Заявявам, че не е правен инструктаж. Дежурният офицер ръководи силите в управлението и по негово разпореждане те са на негово пряко

подчинение и той може да дава всякакви разпореждания на тези сили. Не мога да кажа дали за деня Я. и К. са използвали служебен автомобил. На писменото обяснение на служителя от 26.02.13г. ръкописната резолюция „запознат съм с обяснението“ датата и подпис са положени от мен”. Нямам други доказателствени искания.

АДВ: Д.: Моля да приемете два броя разпечатки от интернет - страница от „Н. БГ”. Касае се за отразяване на изявлението на Ц. К. относно характера на събирането на роми в[жк]на 23.02.13г., конкретно, че се е касало за спонтанно събиране на хора.

ОТВЕТНИКЪТ: Обясненията на колегите, че събралите се на 23.02.13г. хора не са местни разбирам в смисъл, че са били от друг район на[жк].

АДВ. Д.: Моля да изискате справка от общината дали има искане и дали е разрешаван протест в[жк], [улица]и по специално на жп прелез за съответна дата.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети доказателствата от административната преписка.

Основателни са доказателствените искания на адв. Д. за изискване на справки от трети лица, а именно от Дирекция „Национална система 112” и от Столична община, поради което следва да бъдат уважени.

СЛЕДВА да бъде уважено искането за допускане на един свидетел при режим на призоваване, а именно лицето Х. А., тъй като същият може да изясни случая с подробности като дежурен в ОДЧ.

СЛЕДВА да бъде оставено без уважение искането за разпит на А. К., доколкото наложеното на същия служител дисциплинарно наказание предполага негова евентуална заинтересованост от изхода на спора по смисъла на чл.172 ГПК.

СЛЕДВА да бъде оставено без уважение искането за изискване на справка за инструктаж, тъй като ответникът заяви, че инструктаж не е правен.

СЛЕДВА да се задължи ответника на основание чл. 190, ал. 1 ГПК в срок до следващо съдебно заседание да представи копие от книгата, която се води в ОДЧ за постъпилите сигнали, относно дата 23.02.13г.

По изложените съображения

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства, както и тези, с които е комплектувана административната преписка с придружително писмо на ответника от 22.03.13г., както и постъпилите по факс график за работа на служителите в периода от 04.02.13г. до 10.02.13г., както и днес представената от адв. Д. разпечатка от интернет страница.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК трето, неучастващо по делото лице, а именно СО да представи справка дали е изисквано разрешение за организиране на митинг, съобразно Закона за събранията, митингите и манифестациите, касателно дата 23.02.13г.,[жк]и ако е постъпило такова искане от кого и в колко часа в срок до следващото съдебно заседание на 13.06.2013г.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК трето, неучастващо по делото лица, а именно Дирекция „Национална система 112” да представи служебна справка в АССГ в срок до следващо съдебно заседание на 13.06.2013г., постъпил ли е на 23.02.13 сигнал във връзка със спонтанно събиране на

хора в[жк], ако да, от кого и в колко часа.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на призоваване лицето Х. А., който да бъде призован чрез ОЗ РУП СДВР с адрес [населено място], [улица].

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя чрез адв. Д. за допускане на разпит на А. К., както и за изискване на справка за проведен инструктаж на 23.02.13г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 190, ал. 1 ГПК в следващо съдебно заседание да представи копие от книгата за подадените в ОДЧ сигнали за 23.02.13г.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.06.13г. от 11.30ч., за която дата и час двете страни са уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се призове свидетеля.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: